

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2125540, поступившее 30.05.2013 от ОАО «ПО Водоканал» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2125540 на изобретение «Способ очистки воды обработкой в подающем трубопроводе с катионным флокулянтom», выдан по заявке № 97104377/25 с приоритетом от 19.03.1997 на имя Божко Л.Н. и Педашенко Д.Д. В дальнейшем данный патент переуступлен Божко Ларисе Николаевне (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ очистки воды обработкой в подающем трубопроводе с катионным флокулянтom, отличающийся тем, что дополнительно вводят минеральный коагулянт в количественном соотношении к флокулянту от 40 : 1 до 1 : 1, причем по ходу движения воды коагулянт вводят или до, или

одновременно, или после флокулянта, а время совместного контакта реагентов с водой в трубопроводе принимают от 0,2 до 16,7 ч.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что минеральный коагулянт вводят в смеси с флокулянтом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- опубликованная заявка № 95107773, дата публикации 20.02.1997 (далее – [1]);
- Таубе П.Р., Баранова А.Г., Химия и микробиология воды, М.: «Высшая школа», 1983, с.3, 132 - 133 (далее – [2]);
- Кожин В.Ф., Очистка питьевой и технической воды. Примеры и расчеты., М.: Издательство литературы по строительству , 1971, с. 38 (далее – [3]);
- Бондатенко В.И. и др., Очистка природных вод флокулянтами на основе акриловых кислот. Коагулянты и флокулянты в очистке природных и сточных вод. Тезисы докладов Всесоюзной конференции, состоявшейся 12-14 октября 1988, Одесса, 1988, с 106 (далее – [4]);
- Бабенков Е.Д., Очистка воды коагулянтами, М.: Издательство «Наука», 1977, с. 293-294 (далее – [5]);
- Атлас М.И., Литвишков Н.М., Справочник по водоснабжению и канализации предприятий нефтяной промышленности, Баку, 1958, с. 321, 323 (далее – [6]);
- Клячко В.А., Апельцин И.Э., Очистка природных вод, М.: Издательство литературы по строительству, М.: 1971, с.90 (далее – [7]);

- Кульский Л.А., Строкач П.П., Технология очистки природных вод, Киев, «Вища школа», 1981, с. 90-91 (далее – [8]);
- Оборудование водопроводно-канализационных сооружений, Справочник монтажника, М.: Стройиздат, 1979, с.198-199 (далее – [9]);
- Кульский Л.А., Теоретические основы и технология кондиционирования воды, Киев, «Наукова думка», 1980, с. 5, 184-1985 (далее – [10]);
- Вейцер Ю.И., Минц Д.М., Высокомолекулярные флокулянты в процессах очистки воды, М.: Стройиздат, 1975, с.101-102 (далее – [11]);
- Куренков В.Ф. и др., Влияние полиакриламидных флокулянтов на скорость осветления сточных вод текстильного производства, Коагулянты и флокулянты в очистке природных и сточных вод, Тезисы докладов Всесоюзной конференции, состоявшейся 12-14 октября 1988, Одесса, 1988, с. 132-133 (далее – [12]).

В отношении оценки несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении отмечено, что «процесс осветления воды зависит от множества факторов, в том числе от показателей pH, мутности, цветности, температуры обрабатываемой воды, доз применяемых коагулянтов и флокулянтов, доз и мест дозирования, иных применяемых в очистке воды реагентов, применяемых устройств и компоновки системы гидротехнических сооружений, использования и неиспользования тех или иных технологических процессов. На процесс очистки воды влияют также конкретные виды и марки применяемых коагулянтов и флокулянтов, имеющих разные свойства. Каждый фактор в отдельности и все факторы в совокупности непосредственно влияют на технологический результат очистки воды – остаточное содержание в обрабатываемой воде загрязняющих веществ».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту недостаточна для получения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, заключающегося в снижении мутности отстоянной воды в 2-3 раза. Данный результат, по мнению лица, подавшего возражение, может быть достигнут только при условии отстаивания обработанной воды в течение не менее 1,5 часа.

В отношении оценки несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», в возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является заявка [1], из которой известен способ очистки мутных вод обработкой катионным флокулянтom в подающем трубопроводе, при этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие совместное использование для обработки воды флокулянта и коагулянта известны из источников информации [2] - [5], признак, характеризующий использование в качестве смесителя подающей трубы известен из источников информации [7] - [10]. В отношении признаков, характеризующих количественные соотношения катионного флокулянта и минерального коагулянта и временные интервалы контакта данных реагентов с водой в возражении отмечено, что данные интервалы количественных соотношений могут быть рассчитаны по известными из уровня техники методикам.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, поступивший в палату по патентным спорам 25.09.2013.

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- лицензионный договор РД 0013553, зарегистрированный 24.10.2006 (далее – [13]);

- соглашение о размере и порядке выплаты вознаграждения по договору передачи неисключительной лицензии РД 0013553 от 16.03.2009 (далее – [14])

- акт внедрения способа очистки воды путем совместной обработки катионным флокулянтom полиДАДМАХ и неорганическим (минеральным) коагулянтom Аква-Аурат – 10 на предприятии МУП ПО «Водоканал» г. Ростова-на-Дону от 28.03.2005 (далее – [15]);

- ходатайство ОАО «ПО Водоканала» от 17.06.2010 (далее – [16]);

- мировое соглашение по делу № А 53-6239/10 от 30.06.2010 (далее – [17]).

Доводы патентообладателя сводятся к следующему:

- все признаки изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту могут быть использованы при осуществлении очистки воды в подающем трубопроводе при очистке мутных вод, при этом повышается эффективность очистки по сравнению с прототипом, что подтверждают приведенные в описании к оспариваемому патенту данные;

- изобретение по оспариваемому патенту реально использовалось для очистки мутных вод, что подтверждает акт внедрения [15];

- изобретением по оспариваемому патенту решалась задача определения таких режимных параметров, при которых в трубопроводе формировались бы хлопья из коагулянтов и загрязненной воды, способные быстро осаждаться при отстаивании, при этом приемы изъятия сформировавшихся хлопьев широко известны;

- существенным в способе по оспариваемому патенту является то, что процесс агрегирования взвеси мутной воды происходит в подающем трубопроводе, в котором интенсивность перемешивания воды превышает интенсивность перемешивания воды в известных камерах хлопьеобразования;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что из уровня техники известно введение реагентов в подающий трубопровод и осуществление длительного контакта их с водой в трубопроводе, не подтверждено сведениями из каких-либо источников информации;

- доводы лица, подавшего возражение, касающиеся того, что «в признаках: «в количественном соотношении коагулянта к флокулянту от 40 : 1 до 1 : 1» и «время совместного контакта реагентов с водой в трубопроводе принимают от 0,2 до 16,7 ч», пределы обусловлены известными из уровня техники правилами расчета», не подтверждены приведением известных из уровня техники методик расчета;

- в описании к оспариваемому патенту указано, что количественные соотношения коагулянта и флокулянта, а также временные соотношения определены экспериментально на основе моделирования процесса очистки воды, а затем проверены на крупных очистных сооружениях в г. Ростов – на Дону, где изобретение по оспариваемому патенту используется согласно зарегистрированному в Роспатенте договору [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.03.1997), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение

является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представление таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня

техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

В качестве основания для оспаривания изобретения по данному патенту в возражении указано на несоответствие его условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

В возражении в качестве единственного основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» указано на недостижение технического результата.

Однако, недостижение технического результата при использовании изобретения согласно нормам процитированной выше правовой базы, не является основанием для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту указана публикация заявки [1].

Вместе с тем, в качестве авторов в заявке [1] указаны те же авторы, что и в оспариваемом патенте. При этом заявка [1] опубликована 20.02.1997, а заявка, по которой выдан оспариваемый патент, подана 19.03.1997, и этот срок не превышает шести месяцев с даты раскрытия информации самими авторами.

Исходя из вышеизложенного, публикация заявки [1] не может быть включена в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 4 Закона.

Анализ приложенных к возражению источников информации [2] - [12] показал, что ни один из них не содержит, по крайней мере, сведений о признаках изобретения по оспариваемому патенту: интервал количественных соотношений коагулянта и флокулянта составляет от 40:1 до 1:1, время совместного контакта реагентов в трубопроводе с водой составляет от 0,2 до 16,7 часов, а также об известности влияния данных признаков на указаний в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в снижении мутности отстоянной воды в 2-3 раза.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что данные количественные соотношения могут быть рассчитаны по известным методикам, следует отметить, что в возражении не приведены источники информации, в которых раскрыты методики для расчета вышеуказанных параметров.

Так, в источниках информации [2] - [5] содержатся сведения общего

характера о возможности использования флокулянтов и коагулянтов, в том числе об их совместном использовании, при осветлении воды; в источниках информации [6] - [10] содержатся сведения о возможности использования подающей трубы в качестве простейшего смесителя реагентов; в источнике информации [11] рассмотрены процессы гравитационной коагуляции; в источнике информации [12] содержатся сведения о том, что при обработке маломутных цветных вод наилучший результат может быть получен при введении в воду флокулянта раньше коагулянта или одновременно с ним.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2125540 оставить в силе.