

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 10.03.2017 возражение индивидуального предпринимателя Потапова А.Н., Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2015721236 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2015721236 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 10.07.2015 на имя заявителя в отношении услуг 37 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ПОРШИВЕЦ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 20.01.2017 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что заявленное обозначение представляет собой жаргонное слово, означающее автомобиль марки «Порше», а также искаженное написание с нарушением правил орфографии русского языка бранного слова «паршивец», ввиду чего оно противоречит общественным интересам и принципам морали.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.03.2017 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением

Роспатента от 20.01.2017. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение не противоречит общественным интересам и принципам морали, поскольку ассоциируется у потребителей исключительно с индивидуализируемыми этим обозначением оказываемыми заявителем соответствующими услугами 37 класса МКТУ, а вовсе не с «фольклорным» народным просторечным словом «паршивец», и не может вызвать возмущение членов общества.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

К возражению приложены благодарности заявителю от 3-х организаций за качественно оказанные им услуги автомастерской «ПОРШИВЕЦ» [1] и распечатки сведений о ней из сети Интернет [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.07.2015) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 2.5.2 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита словесное обозначение «ПОРШИВЕЦ».

Слово «поршивец» является жаргонным в отношении автомобиля марки «Порше» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Словарь русского арго» – <http://dic.academic.ru>)).

В этой связи необходимо отметить, что жаргон – это социальная разновидность речи, отличающаяся от общенародного языка специфической лексикой и фразеологией, а также данный термин применяется для обозначения, собственно, искаженной, неправильной речи (см. там же – Большой Энциклопедический словарь).

Так, заявленное обозначение, будучи соответствующим жаргонным словом, относится к такой, собственно, искаженной, неправильной речи, представляя собой искаженное написание с нарушением правил орфографии русского языка бранного слова «паршивец», означающего плохого, дрянного человека (см. там же – Энциклопедический словарь), синонимами которого являются такие бранные слова, как «негодник», «дрянь», «подлец», «поганец», «паскуда», «гад», «тварь», «дрянце», «мразь», «сквернавец», «подонок», «скотина», «подлюка», «мерзавец», «стервец», «подлюга», «каналья», «сучара», «зараза», «сволочь», «сука», «сукин сын», «негодяй», «паскудник» и т.п. (см. там же – Словарь синонимов).

Принимая во внимание вышеприведенные сведения из словарных источников, коллегия пришла к выводу о том, что выраженное в заявленном обозначении соответствующим образом в качестве жаргонизма сочетание ассоциативно-смысловых образов от автомобиля марки «Порше» и, одновременно, от указанного выше немного искаженного бранного слова «паршивец» применительно к приведенным в заявке услугам 37 класса МКТУ, связанным, собственно, с техническим обслуживанием и ремонтом автомобилей, может породить негативное отношение в обществе к соответствующей продукции немецкой компании Porsche AG или к ее потребителям, как к плохому, дрянному автомобилю или его водителю, и, тем самым, нанести ущерб репутации этого широко известного в мире и в России

производителя автомобилей и экономическим интересам его дилеров на территории России.

Данное обстоятельство позволяет признать заявленное обозначение способным негативно повлиять на публичный порядок, то есть противоречащим общественным интересам.

При этом и само по себе написание определенного слова, лексической единицы русского языка «паршивец», с нарушением правил орфографии русского языка (государственного языка Российской Федерации), согласно пункту 2.5.2 Правил, является основанием для признания заявленного обозначения противоречащим общественным интересам.

Что касается представленных документов [1 – 2], то следует отметить, что они свидетельствуют всего лишь о существовании в настоящее время на рынке соответствующих услуг предприятия заявителя по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки «Порше» – только одной автомастерской «ПОРШИВЕЦ».

Однако коллегия никак не располагает, например, какими-либо сведениями об очень большой длительности использования заявителем этого коммерческого обозначения в своей экономической деятельности без претензий со стороны общества, какими-либо сведениями о широкой известности в обществе данного предприятия заявителя, какими-либо результатами социологического исследования мнения общества относительно заявленного обозначения и/или выраженным в объективной форме согласием компании Porsche AG, производителя автомобилей марки «Порше», на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя.

Напротив, отвечая на вопросы членов коллегии на заседании, состоявшемся 24.04.2017, заявитель отметил, что он не имеет никакого отношения к этой немецкой компании, не является ее дилером и не обращался к ней за разрешением на использование в своей экономической деятельности наименования марки ее автомобилей в соответствующем искаженном написании.

Исходя из изложенного выше, не имеется документов, которыми подтверждался бы довод возражения о том, что заявленное обозначение ассоциируется у потребителей исключительно с индивидуализируемыми этим обозначением оказываемыми заявителем соответствующими услугами 37 класса МКТУ.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о том, что государственная регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя будет противоречить общественным интересам, то есть требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2017, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 20.01.2017.