

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2002556, поступившее 19.05.2011 от Купцова Геннадия Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2002556 на изобретение "Устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов" выдан по заявке № 05026546/02 с приоритетом от 07.02.1992 на имя Новолипецкий металлургический комбинат им. Ю.В.Андропова (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«Устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов, содержащее несущий рычаг с защитным стаканом, механизмы поворота рычага в горизонтальной и наклона в вертикальной плоскостях, возвратно-поступательного перемещения и вращения вокруг своей оси, отличающийся тем, что оно снабжено дополнительным механизмом возвратно-поступательного перемещения и приспособлением для подачи аргона, причем несущий рычаг выполнен двуплечим, полым для подвода аргона, на одном плече рычага шарнирно закреплены корпус стакана и коллектор для подачи аргона, на другом размещены противовес и штурвал

управления, а механизмом наклона в вертикальной плоскости служит пневмоцилиндр".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- авторское свидетельство СССР №648331, опубликовано 25.02.1979 (далее – [1]);
- авторское свидетельство СССР №846077, опубликовано 15.07.1981 (далее – [2]).

При этом в возражении указано на то, что признак устройства по оспариваемому патенту, характеризующий наклонное перемещение рычага в вертикальной плоскости не может рассматриваться в качестве отличительного от решения по авторскому свидетельству [1], поскольку последнее «выдано на принцип работы устройства, а не на его конструкцию». Признак, характеризующий наличие дополнительного механизма возвратно-поступательного перемещения рычага следует из указания в описании к авторскому свидетельству [1] на возможность монтажа защитного устройства на подвижной опоре, а также из указания в формуле к авторскому свидетельству [1] на возможность перемещения рычага вдоль горизонтальной оси с помощью привода.

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение несущего рычага двуплечим, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана, а на другом размещены противовес и штурвал управления, известен «человеком еще при первобытном его существовании», а выполнение рычага полым для подвода аргона «без пояснений и объяснений следует признать, что данное конструкторское решение не имеет ни новизны, ни изобретательского уровня».

В отношении признака, характеризующего выполнение механизма наклона рычага в вертикальной плоскости в виде пневмоцилиндра в возражении отмечено,

что из авторского свидетельства [2] известно выполнение указанного механизма в виде гидроцилиндра, а из авторского свидетельства [1] известен привод для вертикального перемещения несущего рычага, тип которого выбирается в зависимости от условий его использования.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что прототипом устройства по оспариваемому патенту по совокупности существенных признаков является техническое решение по авторскому свидетельству [2], а не по авторскому свидетельству [1].

По мнению патентообладателя, в отличие от устройства по оспариваемому патенту, устройство по патентному документу [1] не характеризуется наличием механизма наклона рычага в вертикальной плоскости и наличием каретки в качестве дополнительного механизма возвратно-поступательного перемещения рычага, а устройство по патентному документу [2] не характеризуется наличием дополнительного механизма возвратно-поступательного перемещения рычага и приспособлением для подачи аргона.

Кроме того, в отзыве отмечено, что выполнение несущего рычага двуплечим, полым для подвода аргона, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана и коллектор для подачи аргона, а на другом размещены противовес и штурвал управления, а также выполнение механизма наклона рычага в вертикальной плоскости в виде пневмоцилиндра является существенным для достижения технического результата, приведенного в описании к оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.02.1992), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Закон об изобретениях СССР от 31.05.1991 № 2213-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Госпатента СССР от 02.07.1991 №49, (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники определяется по всем видам сведений, общедоступных в СССР или зарубежных странах до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 Правил ИЗ при определении уровня техники сведения считаются общедоступными, если они содержатся в источнике, с которым любое лицо имело возможность ознакомиться само, либо о содержании которого могло быть ему законным путем сообщено.

Согласно пункту 19.8.3 Правил ИЗ, заявленное изобретение не признается соответствующим требованию новизны, если обнаружен аналог, характеризующийся признаками, идентичными всем существенным признакам изобретения.

Согласно пункту 19.8.4 Правил ИЗ, изобретение не следует для специалиста явным образом из известного уровня техники, если из последнего не выявляется влияние предписываемых этим изобретением преобразований, характеризующихся отличительными от прототипа существенными признаками, на достижение технического результата. Проверка соответствия заявленного изобретения требованию изобретательского уровня проводится в отношении совокупности его существенных признаков.

В соответствии с пунктом 12.4.3.1 Правил ИЗ, признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 19.7 Правил ИЗ, исследование уровня техники включает выявление источников информации, в соответствии с пунктом 2 настоящих Правил

содержащих сведения об аналогах заявленного изобретения и решениях, имеющих признаки, совпадающие с отличительными от прототипа признаками заявленного изобретения.

В соответствии с пунктом 12.4.2 Правил ИЗ, аналог изобретения – это известное до даты приоритета средство того же назначения, совокупность признаков которого сходна с совокупностью существенных признаков изобретения. Прототип – это аналог изобретения, наиболее близкий к нему по совокупности признаков.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Из авторского свидетельства [1] известно средство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно, устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов (см. кол.1 описания к авторскому свидетельству [1]).

Известное из авторского свидетельства [1] устройство, также как и устройство по оспариваемому патенту, содержит несущий рычаг (2) с защитным стаканом (1), механизм (5, 6) поворота рычага в горизонтальной плоскости, механизм (3) возвратно-поступательного перемещения и вращения рычага вокруг своей оси, а также дополнительный механизм возвратно-поступательного перемещения (см. кол.1-4 описания и фигура к авторскому свидетельству [1]).

Однако из авторского свидетельства [1] не известны следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие механизма наклона рычага в вертикальной плоскости;
- выполнение несущего рычага двуплечим, полым для подвода аргона, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана и коллектор для подачи аргона, а на другом размещены противовес и штурвал управления;

- выполнение механизма наклона рычага в вертикальной плоскости в виде пневмоцилиндра.

Указание лица, подавшего возражение на известность из авторского свидетельства [1] принципа работы устройства, основанного на вертикальном перемещении рычага под действием привода, не может свидетельствовать о том, что указанное устройство характеризуется наличием механизма именно наклона рычага в вертикальной плоскости и выполнением такого механизма именно в виде пневмоцилиндра.

При этом можно согласиться с доводом патентообладателя о существенности признаков изобретения по оспариваемому патенту «несущий рычаг выполнен двуплечим, полым для подвода аргона, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана и коллектор для подачи аргона, а на другом размещены противовес и штурвал управления» и «механизмом наклона рычага в вертикальной плоскости служит пневмоцилиндр», поскольку указанные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, приведенным в описании к оспариваемому патенту и заключающимся в повышении надежности работы устройства и повышение эффективности защиты струи металла от воздействия атмосферных газов (см. абз. 3 кол. 4 описания к оспариваемому патенту).

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту, выполнение несущего рычага полым для подвода аргона, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана и коллектор для подачи аргона, позволяет создать аргонную завесу, препятствующую эжекции атмосферного воздуха через засор стыка между стаканом и шиберным затвором, что предохраняет жидкий металл от вторичного газонасыщения. Кроме того, прохождение аргона внутри рычага охлаждает его и предохраняет от тепловой деформации. Шарнирная навеска корпуса стакана позволяет ему занимать вертикальное положение без специального устройства или механизма, а только за счет силы тяжести, что упрощает конструкцию рычага и повышает надежность устройства (см. абз. 6, 7, кол. 4 описания к оспариваемому патенту). Выполнение механизма наклона рычага в виде пневмоцилиндра позволяет наклонять несущий рычаг для погружения стакана под уровень металла в

промковше и извлечения его обратно при опускании-подъеме стальковша, не применяя специальной пневмосхемы. При этом осуществляется постоянный поджим стакана к шиберному затвору. Кроме того, пневмопривод менее опасен в пожарном отношении (см. абз., 8 кол. 4 описания к оспариваемому патенту).

Таким образом, из авторского свидетельства [1] не известен аналог, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 19.8.3 Правил ИЗ).

Анализ доводов возражения, касающихся известности из уровня техники упомянутых выше отличительных признаков, показал, что из авторского свидетельства [2] не известны, по крайней мере, следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- выполнение несущего рычага двуплечим, полым для подвода аргона, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана и коллектор для подачи аргона, а на другом размещены противовес и штурвал управления;

- выполнение механизма наклона рычага в вертикальной плоскости в виде пневмоцилиндра.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что выполнение несущего рычага двуплечим, на одном плече которого шарнирно закреплены корпус стакана, а на другом размещены противовес и штурвал управления известно человеком еще при первобытном его существовании декларативен и не подтвержден каким-либо общедоступным источником информации.

Таким образом, из уровня техники лицом, подавшим возражение, не выявлена известность всех отличительных существенных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, а, следовательно, нельзя признать, что оно явным образом следует для специалиста из уровня техники (см. пункт 19.8.4 Правил ИЗ).

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В особом мнении лицо, подавшее возражение, повторно привело доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», выразив мнение об обязанности коллегии палаты по патентным спорам приобщить к материалам возражения отчеты по НИР и заключение ВОИР.

Доводы технического характера, содержащиеся в особом мнении, по существу, повторяют доводы возражения и были рассмотрены выше.

В отношении отчетов по НИР, необходимо отметить, что данные материалы отсутствовали в материалах возражения, в связи с чем не могут быть приняты во внимание в рамках поданного возражения (см. пункта 2.5 Правил ППС).

Что касается представленного на заседании коллегии заключения ВОИР, то следует отметить, что указанное заключение представляет собой частное мнение третьих лиц и не может быть принято во внимание, поскольку не было исследовано судом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 19.05.2011, патент на изобретение № 2002556 оставить в силе.