

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «НПК «Эталон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.06.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2299408, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2299408 "Устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя" выдан по заявке №2006109703/28 с приоритетом от 28.03.2006 на имя ООО «Производственная компания «ТЕСЕЙ» со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя, содержащее защитный чехол, термометрическую вставку, выполненную из термопарного кабеля в металлической оболочке с минеральной изоляцией, причем термометрическая вставка оснащена узлом для ее крепления в преобразователе, клеммную колодку для подключения термометрической вставки к коммутационным проводам, отличающееся тем, что термометрическая вставка расположена в защитном чехле несоосно с ним, а узел крепления выполнен со сквозным отверстием, предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения внутри защитного чехла.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что клеммная колодка выполнена со сквозным отверстием, форма и размеры которого выбраны так,

чтобы была возможность разместить в защитном чехле как термометрическую вставку, так и контрольное средство измерения.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сквозное отверстие соединено направляющим элементом, расположенным внутри защитного чехла и предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что направляющий элемент выполнен в виде трубки.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сквозное отверстие в узле крепления закрыто съемной пробкой».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении представлены копии следующих материалов:

- Сборочный чертеж 908.2295.00.000СБ преобразователя термоэлектрического ТХА/1-2388К (далее - [1]);
- Чертежи преобразователя термоэлектрического ТХА/1-2388К (далее - [2]);
- Договор поставки № 723/01-11 от 19.01.2006 (далее - [3]);
- Товарная накладная №10174 от 06.03.2006 (далее - [4]);
- Счет-фактура 227 от 06.03.2006 (далее - [5]);
- Банковская выписка (далее - [6]);
- Платежное поручение №289 от 24.03.2006 (далее - [7]);
- Грузовая авианакладная (далее - [8]);
- Письмо (далее - [9]).

В возражении обращается внимание на то, что известное из чертежей [1] и [2] устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя содержит все признаки формулы

изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, источники информации [3] - [9] подтверждают, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту изделие - термоэлектрический преобразователь ТХА/1-2388К, изготовленный по чертежам [1] и [2] «был отгружен в адрес заказчика».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 02.08.2011, обращается внимание на то, что техническому решению, известному из чертежей [1] и [2], не присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, в частности, в нем отсутствует признак «контрольный канал».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки указанного изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 30.06.2003 №4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11 декабря 2003 №161 и зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 17.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3. Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Факт использования устройства - преобразователя термоэлектрического ТХА/1-2388К, сведения о конструкции которого представлены на чертежах [1] и [2], по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается следующими документами: договором поставки [3], товарной накладной [4], счетом-фактурой [5], банковской выпиской [6], платежным поручением [7], грузовой авианакладной [8] и письмом [9].

Однако, указанные материалы не подтверждают факт известности

термопреобразователя типа ТХА/1-2388К, представленного на чертежах [1] и [2] в результате его использования.

Так, договор поставки [3], заключенный между продавцом - фирмой ЗАО НПК «Эталон» и покупателем - фирмой ОАО «Каменск-Уральский металлургический завод», касается продажи различных изделий термометрического назначения, в том числе и термопреобразователей (без указания их типов).

При этом, в спецификации к договору [3] в перечне наименований термопреобразователей, поставляемых в соответствии с данным договором не указаны термопреобразователи типа ТХА/1-2388К.

Кроме того, в представленных в возражении документах [4] - [7] также отсутствуют сведения о термопреобразователях типа ТХА/1-2388К.

В отношении грузовой авианакладной [8], необходимо отметить, что прочтение ее содержания невозможно, ввиду затемнения бумаги при копировании.

По поводу письма [9], в котором указывается на то, что ОАО «Каменск-Уральский металлургический завод» 20.03.2006 на основании договора [3] и товарной накладной [4] получило термопреобразователи в количестве 150 штук, «являющиеся полным аналогом» термопреобразователей типа ТХА/1-2388К» целесообразно обратить внимание на то, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие изложенную в нем информацию.

Таким образом, представленные в возражении документы [3] - [9] не свидетельствуют о продаже на территории Российской Федерации термопреобразователя ТХА/1-2388К, представленного на чертежах [1] и [2], то есть о факте использования данных термопреобразователей до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, при недоказанности факта применения термопреобразователей ТХА/1-2388К до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту анализ чертежей [1] и [2] нецелесообразен.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих

признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.06.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2299408 оставить в силе.