

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Якшина А.А. (далее – заявитель), поступившее 04.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2606472, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2606472 на изобретение «Крепежный элемент для фиксации теплоизолирующих элементов» выдан по заявке №2014141119/03 с приоритетом от 13.10.2014. Патентообладателем указанного патента является Кошлич Николай Борисович (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Крепежный элемент для фиксации теплоизолирующих материалов, содержащий штифт с цилиндрическим телом и пластмассовой термозащитной головкой, цельный пластмассовый удерживающий элемент, который состоит из прижимной пластины, втулки, направляющей штифт, и посадочного места в виде отверстия, размещенного между втулкой и прижимной пластиной для размещения головки штифта после ее ввода, отличающийся тем, что головка

штифта снабжена наружным расширяющим кольцом со стороны прижимной пластины и входная часть отверстия удерживающего элемента выполнена с ответным ступенчатым расширением, в головке штифта выполнено гнездо в виде многогранного глухого отверстия, а также внутри удерживающего элемента на дне посадочного места штифта выполнен выступ в виде кольцевой площадки.

2. Крепежный элемент по п. 1, отличающийся тем, что тело штифта выполнено пластмассовым.

3. Крепежный элемент по п. 1, отличающийся тем, что тело штифта выполнено металлическим».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие источники информации (копии):

- DE 10 2009029486 A1, 24.03.2011 (далее – [1]);
- Поясняющие графические материалы (далее – [2]);
- Мэллой Р.А. Конструирование пластмассовых изделий для литья под давлением. СПб.:Профессия, 2006, стр. 134-135 (далее – [3]);
- RU 2161229 C2 20.09.1996 (далее – [4]);
- RU 69944 U1 06.08.2007 (далее – [5]);
- Каталог фирмы EJOT «Крепежная техника для контактных систем утепления фасадов» (далее – [6]);
- Материал «European Technical Approval ETA-02/0018 (далее – [7]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом к изобретению по оспариваемому патенту является устройство по патентному документу [1].

При этом в отношении признака независимого пункта формулы «внутри удерживающего элемента на дне посадочного места штифта выполнен выступ в виде кольцевой площадки» в возражении указано, что он присущ всем удерживающим элементам подобной конструкции и «является практически неизбежной специфической особенностью (дефектом) технологии изготовления изделий из термопластических полимеров».

В возражении отмечается, что изобретение по оспариваемому патенту направлено на достижение двух технических результатов: - «улучшение теплоизоляции крепежного элемента» и «повышение надежности за счет снижения величины ударной нагрузки, передаваемой на удерживающий элемент, при его монтаже». Причем, по мнению лица, подавшего возражение, создание воздушного зазора для повышения теплоизоляционных характеристик крепежного элемента является очевидным и явным образом следует из уровня техники, а повышение надежности не достигается совокупностью конструктивных признаков, которая указана в формуле и в описании к оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной

собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого

изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3. Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога к устройству по оспариваемому патенту в возражении указано решение по патентному документу [1].

Крепежный элемент для фиксации теплоизолирующих материалов по патентному документу [1] содержит штифт с цилиндрическим телом и термозащитной головкой, а также удерживающий элемент. Удерживающий элемент состоит из прижимной пластины, втулки, направляющей штифт, и посадочного места в виде отверстия, расположенного между втулкой и

прижимной пластиной для размещения головки штифта после ее ввода. При этом головка штифта снабжена наружным расширяющимся со стороны прижимной пластины кольцом, размещаемым в посадочном месте удерживающего элемента, который выполнен с ответным (кольцу) ступенчатым расширением. Кроме того, головка штифта снабжена гнездом в виде глухого отверстия.

Таким образом, из источника информации [1] не известны следующие признаки независимого пункта формулы:

- термозащитная головка крепежного элемента выполнена из пластмассы;
- удерживающий элемент выполнен цельным из пластмассы;
- гнездо в головке штифта (глухое отверстие) является многогранным;
- на дне посадочного места штифта внутри удерживающего элемента выполнен выступ в виде кольцевой площадки.

В отношении известности вышеуказанных отличительных (от технического решения, известного из источника информации [1]) признаков из источников информации [3] - [5], приведенных в возражении и принятых к рассмотрению, целесообразно отметить следующее.

Так, в устройстве по патентному документу [4] дно посадочного места штифта в удерживающем элементе не содержит каких-либо выступов, а в решении по патентному документу [5] удерживающий элемент выполнен без посадочного места, поскольку размещаемый в нем штифт не имеет наружного расширяющегося кольца. В монографии [3] указано на опасность возникновения деформации пластмассового изделия при его выталкивании из формы для отливки до достижения им требуемой жесткости, но не приведены сведения о наличии каких-либо конструктивных особенностей пластмассовых изделий, претерпевших такую деформацию. Таким образом, на основании сведений из данных источников информации нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что признак независимого пункта формулы

изобретения, касающийся того, что на дне посадочного места штифта внутри удерживающего элемента выполнен выступ в виде кольцевой площадки, присущ всем удерживающим элементам подобной конструкции и «является практически неизбежной специфической особенностью (дефектом) технологии изготовления изделий из термопластических полимеров».

В отношении отличительного (от решения по патентному документу [1]) признака независимого пункта формулы изобретения, касающегося того, что гнездо в головке штифта выполнено именно в виде многогранного глухого отверстия, необходимо отметить следующее.

На графических материалах к патентному документу [4] изображена головка штифта 3, содержащая глухое отверстие 17, «служащее для ввода отвертки». Причем глухое отверстие 17 головки штифта 3 имеет в сечении шестиугольную форму с вогнутыми (не прямыми) сторонами и скругленными углами (см. описание к патентному документу [4] стр. 5, фиг 6 – 8). При этом, общеизвестно, что гранью называется плоская поверхность предмета, составляющая угол с другой такой же поверхностью (см. Большой Толковый Словарь Русского Языка. Санкт-Петербург. «Норинт», стр. 1998, стр. 226). Таким образом, известное из устройства по патентному документу [4] глухое отверстие 17 не является многогранным. При этом из монографии [3] и решения по патентному документу [5] также не известен данный отличительный признак.

Что касается отличительных признаков независимого пункта изобретения: термозащитная головка крепежного элемента выполнена из пластмассы и удерживающий элемент выполнен цельным из пластмассы, то они известны из патентного документа [4].

Резюмируя сказанное выше, можно сделать вывод, что следующие отличительные признаки независимого пункта формулы изобретения не известны из источников информации [1], [3] - [5], приведенных в возражении:

- гнездо в головке штифта (глухое отверстие) является многогранным;
- на дне посадочного места штифта внутри удерживающего элемента выполнен выступ в виде кольцевой площадки.

Что касается поясняющих материалов [2] то, они представляют собой отдельные рисунки и фотографию и приведены в возражении в качестве иллюстрации технологического процесса изготовления из расплавленного полимера удерживающего элемента. Источники информации [6] и [7] являются каталогом фирмы EJOT, озаглавленным: «Крепежная техника для контактных систем утепления фасадов» и печатными сведениями с названием «European Technical Approval ETA-02/0018» соответственно. Следует отметить, что в возражении не приведены какие-либо документы, подтверждающие общедоступность вышеуказанных источников информации [2], [6] и [7] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Поэтому данные материалы не могут быть приняты к рассмотрению.

На основании изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов возражения, касающихся того, что создание воздушного зазора для повышения теплоизоляционных характеристик крепежного элемента является очевидным и явным образом следует из уровня техники, а повышение надежности не достигается совокупностью конструктивных признаков, которая указана в формуле и в описании к оспариваемому патенту, не проводился (см. пункт 24.5.3.(7) Регламента ИЗ).

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.08.2017,
патент РФ на изобретение №2606472 оставить в силе.**