

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель), поступившее 14.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018106788/05, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018106788/05 на выдачу патента на изобретение «Пневматическая вихревая форсунка» была подана заявителем 26.02.2018. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Пневматическая вихревая форсунка, содержащая корпус, в который запрессован шнек, и элементы для подвода жидкости и воздуха, корпус состоит из двух соосных, связанных между собой, цилиндрических втулок: втулки большего диаметра и втулки меньшего диаметра, а внутри втулки меньшего диаметра, соосно ей, расположен шнек, жестко связанный с ее внутренней поверхностью, причем внешняя поверхность шнека представляет

собой винтовую канавку с правой или левой нарезкой, при этом между внутренней поверхностью втулки меньшего диаметра и внешней поверхностью шнека образована винтовая внешняя полость, соединенная посредством трубки с источником сжатого воздуха, а внутри шнека выполнено отверстие с левой или правой винтовой нарезкой, соединенное с трубкой для подвода жидкости под давлением, при этом направление винтовой нарезки отверстия, выполненного внутри шнека, противоположно направлению внешней винтовой канавки шнека, а во втулке большего диаметра, соосно ей, расположена фасонная втулка, внутренняя поверхность которой образована конической и цилиндрической поверхностями, и которая жестко закреплена во втулке большего диаметра через герметизирующую прокладку с образованием цилиндрической камеры, выполняющей функции демпферной емкости для равномерной подачи сжатого воздуха в винтовую внешнюю полость, причем в цилиндрической полости фасонной втулки расположен свободный конец трубки для подвода жидкости, размещенный в коаксиальном упругом кольце, служащим для демпфирования гидравлических ударов в случаях неравномерной подачи жидкости, отличающаяся тем, что к торцевой части втулки меньшего диаметра корпуса прикреплен диффузор, на срезе которого установлен рассекающий поток жидкости, выполненный в виде перфорированного кольца, соосного с диффузором, при этом шнек, расположенный внутри втулки меньшего диаметра, соосно ей, и жестко связанный с ее внутренней поверхностью, запрессован в нее, а фасонная втулка, внутренняя поверхность которой образована конической и цилиндрической поверхностями, жестко закреплена во втулке большего диаметра, посредством резьбового соединения, через герметизирующую прокладку, а к рассекающему потоку жидкости, выполненному в виде перфорированного кольца, соосного с диффузором, прикреплен конический раструб, причем меньшее основание усеченной конической поверхности раструба соединено с внутренней поверхностью отверстия в рассекателе, а в

выходном сечении конического раструба, установленного соосно с диффузором и соединенного с внутренней поверхностью отверстия в рассекателе, жестко зафиксирован дополнительный рассекатель вихревого двухфазного потока, выполненный в виде круглой перфорированной пластины».

При вынесении решения Роспатентом от 25.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 25.03.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведен следующий источник информации:

- RU 2015118846 А, опуб. 10.12.2016 (далее - [1]).

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 12.09.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 14.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ),

утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых

патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Источник информации [1] может быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Из источника информации [1], известна пневматическая вихревая форсунка, содержащая корпус, в который запрессован шнек, и элементы для подвода жидкости и воздуха, корпус состоит из двух соосных, связанных между собой, цилиндрических втулок: втулки большего диаметра и втулки меньшего диаметра, а внутри втулки меньшего диаметра, соосно ей, расположен шнек, жестко связанный с ее внутренней поверхностью, причем внешняя поверхность шнека представляет собой винтовую канавку с правой или левой нарезкой, при этом между внутренней поверхностью втулки меньшего диаметра и внешней поверхностью шнека образована винтовая внешняя полость, соединенная посредством трубки с источником сжатого воздуха, а внутри шнека выполнено отверстие с левой или правой винтовой нарезкой, соединенное с трубкой для подвода жидкости под давлением, при этом направление винтовой нарезки отверстия, выполненного внутри шнека, противоположно направлению внешней винтовой канавки шнека, а во втулке большего диаметра, соосно ей, расположена фасонная втулка, внутренняя поверхность которой образована конической и цилиндрической поверхностями, и которая жестко закреплена во втулке большего диаметра через герметизирующую прокладку с образованием цилиндрической камеры, выполняющей функции демпферной емкости для равномерной подачи сжатого воздуха в винтовую внешнюю полость, причем в цилиндрической

полости фасонной втулки расположен свободный конец трубки для подвода жидкости, размещенный в коаксиальном упругом кольце, служащим для демпфирования гидравлических ударов в случаях неравномерной подачи жидкости, при этом к торцевой части втулки меньшего диаметра корпуса прикреплен диффузор, на срезе которого установлен рассекающий поток жидкости, выполненный в виде перфорированного кольца, соосного с диффузором, при этом шпек, расположенный внутри втулки меньшего диаметра, соосно ей, и жестко связанный с ее внутренней поверхностью, запрессован в нее, а фасонная втулка, внутренняя поверхность которой образована конической и цилиндрической поверхностями, жестко закреплена во втулке большего диаметра, посредством резьбового соединения, через герметизирующую прокладку, а к рассекающему потоку жидкости, выполненному в виде перфорированного кольца, соосно с диффузором, прикреплен конический раструб, причем меньшее основание усеченной конической поверхности раструба соединено с внутренней поверхностью отверстия в рассекающем потоке, а в выходном сечении конического раструба, установленного соосно с диффузором и соединенного с внутренней поверхностью отверстия в рассекающем потоке, жестко зафиксирован дополнительный рассекающий вихревой двухфазный поток, выполненный в виде круглой перфорированной пластины.

Таким образом, из источника информации [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение пневматической вихревой форсунки раскрытая в формуле заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

В отношении уточненной заявителем формулы в редакции,

представленной в возражении, необходимо отметить следующее.

Уточненная формула была скорректирована заявителем путем исключения части признаков из ограничительной части независимого пункта первоначальной формулы и включения признаков из описания в зависимый пункт формулы. Как указывалось ранее (например, в решении Роспатента от 25.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение) совокупность признаков заявленного изобретения по независимому пункту известна из источника информации [1]. При этом исключение признаков из ограничительной части первоначальной формулы, а также включение признаков из описания в зависимый пункт формулы не изменяет вышеуказанного вывода о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности «новизна». Таким образом, уточнения, внесенные заявителем в формулу, не привели к возникновению совокупности признаков, которая могла бы быть защищена патентом на изобретение.

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было представлено формулы, устраняющей причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 25.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2019, решение Роспатента от 25.03.2019 оставить в силе.