

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича (далее – заявитель), поступившее 24.10.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017143373/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017143373/03 на выдачу патента на изобретение «Взрывозащитная разрушающаяся конструкция для взрывоопасных зданий» была подана заявителем 12.12.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Взрывозащитная разрушающаяся конструкция для взрывоопасных зданий, содержащая железобетонные панели размером 6000×1800 мм, панель состоит из разрушающейся и неразрушающейся частей, при этом неразрушающаяся часть выполнена в виде несущих ребер, размещенных по контуру разрушающейся части, а разрушающаяся часть выполнена в виде, по

крайней мере, двух коаксиально расположенных углублений в стене здания, одно из которых, внешнее образовано плоскостями правильной четырехугольной усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, а другое - внутреннее, представляет собой две наклонные поверхности, соединенные ребром, с образованием паза, при этом толщина стены от ребра до внешней поверхности ограждения здания должна быть не менее $\delta=20$ мм, а напротив разрушающейся части, с внешней стороны ограждения здания, расположен защитный экран из материала повышенной прочности, например бронированного материала, который закреплен на, по крайней мере, трех горизонтально расположенных и перпендикулярных ограждению здания, стержнях, по концам которых закреплены диски, и которые проходят сквозь отверстия в защитном экране, причем диски, расположенные с правой стороны стержней, замурованы в ограждения здания, а в диски с левой стороны стержней упираются упругие элементы, подпирающие защитный экран к ограждению зданий, а углубления в стене здания, одно из которых, внешнее образовано плоскостями правильной четырехугольной усеченной пирамидой с прямоугольным основанием, а другое - внутреннее представляет собой две наклонные поверхности, соединенные ребром, заполнены тепло-звукопоглощающим материалом и закрыты декоративной, легко разрушающейся при взрыве, панелью, отличающаяся тем, что каждый из упругих элементов, подпирающих защитный экран к ограждению здания, выполнен в виде амортизатора одноразового действия, содержащего прикрепленное к диску винтами демпфирующее основание, к которому коаксиально стрелю жестко прикреплена, выполненная в виде усеченного конуса, упругая втулка, выполненная из полиуретана, причем нижнее основание усеченного конуса связано с демпфирующим основанием, а верхнее упирается в элемент в виде упругой втулки, которую поджимает упругий элемент, выполненный в виде конической пружины, обращенный своим большим основанием в сторону диска, а нижним - в сторону защитного

экрана, где она закреплена в канавках, выполненных в защитном экране, посредством литьевого полиуретана, причем амортизатор дополнительно снабжен элементом одноразового действия, расположенным коаксиально стержню, и охватывающим упругий элемент, выполненный в виде конической пружины, при этом один конец элемента упирается в защитный экран, а другой - в диск, причем элемент одноразового действия, выполнен в виде спирального разрушающегося элемента из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора или стекла типа «триплекс», или в виде втулки из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора или стекла типа «триплекс», с тремя равномерно распределенными по ее поверхности пазами, параллельными ее оси, при этом в пазах втулки закреплены тензорезисторы, соединенные с тензоусилителем, который, в свою очередь, связан с системой оповещения начала возникновения аварийной ситуации.

2. Взрывозащитная разрушающаяся конструкция для взрывоопасных зданий по п. 1, отличающаяся тем, что сигнал с блока системы оповещения начала возникновения аварийной ситуации поступает через систему «ГЛАНАСС» в государственный орган, управляющий ликвидацией аварийной ситуацией на взрывоопасном объекте, например в структуру МЧС».

При вынесении решения Роспатентом от 17.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 17.04.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведен следующий источник информации:

- патент РФ № 2638374 С1, опуб. 13.12.2017, дата приоритета 13.01.2017 (далее - [1]).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы в указано, что

они не характеризуют конструктивное выполнение заявленной взрывозащитной конструкции, а представляют собой организационные действия по передаче сигнала. Такого рода признаки являются характерными для методов хозяйственной деятельности, которые не являются изобретением, согласно пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Также в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 16.10.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 24.10.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что предложенное решение имеет отличительные признаки. Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой

информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все

запатентованные в Российской Федерации изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения в случае, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности, а также основанием для вывода об отнесении заявленного объекта к перечню решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретения, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности только в объеме формулы изобретения, т.к. имеет дату публикации позже даты приоритета заявки №2017143373.

Из формулы патента [1] известна взрывозащитная разрушающаяся конструкция для взрывоопасных зданий, содержащая железобетонные панели размером 6000×1800 мм, панель состоит из разрушающейся и неразрушающейся частей, при этом неразрушающаяся часть выполнена в виде несущих ребер, размещенных по контуру разрушающейся части, а разрушающаяся часть выполнена в виде, по крайней мере, двух коаксиально

расположенных углублений в стене здания, одно из которых, внешнее образовано плоскостями правильной четырехугольной усеченной пирамиды с прямоугольным основанием, а другое - внутреннее, представляет собой две наклонные поверхности, соединенные ребром, с образованием паза, при этом толщина стены от ребра до внешней поверхности ограждения здания должна быть не менее $\delta=20$ мм, а напротив разрушающейся части, с внешней стороны ограждения здания, расположен защитный экран из материала повышенной прочности, например бронированного материала, который закреплен на, по крайней мере, трех горизонтально расположенных и перпендикулярных ограждению здания, стержнях, по концам которых закреплены диски, и которые проходят сквозь отверстия в защитном экране, причем диски, расположенные с правой стороны стержней, замурованы в ограждения здания, а в диски с левой стороны стержней упираются упругие элементы, подпирающие защитный экран к ограждению зданий, а углубления в стене здания, одно из которых, внешнее образовано плоскостями правильной четырехугольной усеченной пирамидой с прямоугольным основанием, а другое - внутреннее представляет собой две наклонные поверхности, соединенные ребром, заполнены тепло-звукопоглощающим материалом и закрыты декоративной, легко разрушающейся при взрыве, панелью, при этом каждый из упругих элементов, подпирающих защитный экран к ограждению здания, выполнен в виде амортизатора одноразового действия, содержащего прикрепленное к диску винтами демпфирующее основание, к которому коаксиально стержню жестко прикреплена, выполненная в виде усеченного конуса, упругая втулка, выполненная из полиуретана, причем нижнее основание усеченного конуса связано с демпфирующим основанием, а верхнее упирается в элемент в виде упругой втулки, которую поджимает упругий элемент, выполненный в виде конической пружины, обращенный своим большим основанием в сторону диска, а нижним - в сторону защитного экрана, где она закреплена в канавках, выполненных в защитном экране,

посредством литьевого полиуретана, причем амортизатор дополнительно снабжен элементом одноразового действия, расположенным коаксиально стержню, и охватывающим упругий элемент, выполненный в виде конической пружины, при этом один конец элемента упирается в защитный экран, а другой - в диск, причем элемент одноразового действия, выполнен в виде спирального разрушающегося элемента из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора или стекла типа «триплекс», или в виде втулки из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора или стекла типа «триплекс», с тремя равномерно распределенными по ее поверхности пазами, параллельными ее оси, при этом в пазах втулки закреплены тензорезисторы, соединенные с тензоусилителем, который, в свою очередь, связан с системой оповещения начала возникновения аварийной ситуации.

Таким образом, из формулы патента [1] известна вся совокупность признаков, характеризующих выполнение взрывозащитной разрушающей конструкции для взрывоопасных зданий, раскрытая в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение, охарактеризованное вышеуказанной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом в решении об отказе в выдаче патента от 17.04.2019 справедливо замечено, что зависимый пункт 2 формулы содержит признаки, не характеризующие конструктивное выполнение заявленной взрывозащитной конструкции, а представляют собой организационные действия по передаче сигнала. Таким образом, признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения характеризуют метод хозяйственной деятельности, который не является изобретением, согласно пункта 5 статьи 1350 Кодекса. При этом, в соответствии с пунктом 59 Правил ИЗ, информационный поиск, проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня в отношении таких признаков не проводится.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была скорректирована заявителем путем переноса части признаков из отличительной в ограничительную часть независимого пункта первоначальной формулы, зависимый пункт 2 изменений не претерпел. Однако, из формулы патента [1] известны все признаки независимого пункта 1 уточненной формулы заявленного изобретения. При этом перенос признаков из отличительной в ограничительную часть независимого пункта 1 формулы не изменяет вышеуказанного вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна». Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, как указано выше, характеризуют метод хозяйственной деятельности, который не является изобретением согласно пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, удовлетворяющей требованиям действующих нормативных документов.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 17.04.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.10.2019, решение Роспатента от 17.04.2019 оставить в силе.