

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2436048, поданное ООО Научно-производственное предприятие “Резонанс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2436048 на изобретение “Способ измерения физической величины” выдан по заявке № 2010138050/28 с приоритетом от 14.09.2010 на имя ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

“1. Способ измерения физической величины, включающий преобразование ее в цифровой сигнал с последующей индикацией результатов измерения или передачей в пункт приема информации по беспроводной линии связи, отличающийся тем, что преобразование физической величины в цифровой сигнал производят путем определения времен разряда конденсатора последовательно через два резистора, по крайней мере, один из которых изменяет свое сопротивление при изменении физической величины, преобразования времен разряда через указанные резисторы в соответствующие промежуточные цифровые сигналы и запоминания промежуточных цифровых сигналов, сравнения промежуточных цифровых сигналов, и формирования выходного цифрового сигнала по результату сравнения промежуточных цифровых сигналов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что определение времен разряда конденсатора последовательно через два резистора и преобразование времен разряда в соответствующие промежуточные цифровые сигналы с последующим их сравнением выполняют, по крайней мере, два раза, с запоминанием результатов сравнения, а формирование выходного цифрового сигнала выполняют с учетом всех запомненных результатов сравнения.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что определение времен разряда конденсатора последовательно через резисторы и преобразование времен разряда конденсатора в соответствующие промежуточные цифровые сигналы с последующим их сравнением выполняют последовательно через, по крайней мере, две пары резисторов, в каждой из которых, по крайней мере, один из резисторов изменяет сопротивление при изменении физической величины, с запоминанием результатов сравнения, а формирование выходного цифрового сигнала выполняют с учетом всех запомненных значений результатов сравнения.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что дополнительно измеряют температуру окружающей среды, значение которой используют для корректировки значения измеряемой физической величины.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что до передачи выходного сигнала в пункт приема его дополнительно преобразуют в цифровой последовательный код проводной и/или беспроводной линии связи.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что до начала измерений задают с помощью компьютера либо другого внешнего устройства допустимую ошибку измерения и запоминают ее, в процессе измерения определяют фактическую ошибку измерения и рассогласование между фактической и допустимой ошибкой измерения по величине и знаку, и определяют частоту передачи результатов измерения по беспроводной линии связи в зависимости от рассогласования между фактической и допустимой ошибкой измерения.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены следующие материалы:

- интернет-распечатка с сайта www.acam.de, статья “Temperature Measurement with PS08” (далее – [1]);
- интернет-распечатка ACAM-News (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта www.cuwhois.com/info/www.picostrain.com (далее – [3]);

В подтверждение несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” к возражению приложены следующие материалы:

- руководство пользователя “MSP430x1xx Family User’s Guide” (далее – [4]);
- патентный документ RU 2119648 C1, опубл. 27.09.1998 (далее – [5]);
- руководство по проектированию CMX649 Wireless Voice Link Design Guide (далее – [6]);
- интернет-распечатка с сайта Begemot (далее – [7]);
- интернет-распечатка с сайта www.caxapa.ru/60461.html (далее – [8]);
- статья “Большие возможности маленького контроллера”, Компоненты и технологии, № 3, 2003, стр. 100-102 (далее – [9]);
- патентный документ RU 2257006 C1, опубл. 20.07.2005 (далее – [10]);
- патентный документ US 2003/0030451 A1, опубл. 13.02.2003 (далее – [11]);
- патентный документ RU 10185 U1, опубл. 10.11.2011 (далее – [12]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (14.09.2010), правовая база для оценки соответствия изобретения условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня

техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо

о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признанным недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Указанные в интернет-распечатках [1] – [3] даты размещения информации

(07.08.2009 для [1], 01.07.2010 для [2], 07.03.2010 для [3]) не подтверждены документально (подпункт (2) пункта 26.3 Регламента).

Таким образом, отсутствуют основания считать сведения, представленные в распечатках [1] – [3], общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При анализе доводов, представленных в возражении, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Руководство пользователя [4] и руководство по проектированию [6] не являются общедоступными источниками информации, согласно требованиям процитированного выше подпункта (2) пункта 26.3 Регламента (даты, указанные в интернет-распечатках [7], [8], приведенные в возражении в качестве доказательства общедоступности руководства [4], не подтверждены документально).

Патентный документ [12] указан в возражении ошибочно. Под указанным номером RU 10185 U1 зарегистрировано свидетельство на полезную модель “Наплавной мост из пенопласта и устройство для его изготовления”.

Из патентного документа [11] известен способ измерения физической величины, включающий следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- преобразование физической величины в цифровой сигнал (в абзацах 0027, 0028 описания патентного документа [11] указано, что метод может быть использован для измерения усилий и температур);
- преобразование физической величины в цифровой сигнал производят путем определения времен разряда конденсатора последовательно через два резистора (п.1, п.9 формулы патентного документа [11]);
- по крайней мере один из резисторов изменяет свое сопротивление при изменении физической величины (абзац 0027 описания патентного документа);
- преобразование времен разряда через резисторы в соответствующие

промежуточные цифровые сигналы (п.10, п.16 формулы патентного документа [11]).

Таким образом, техническое решение, охарактеризованное в патентном документе [11], может быть принято в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту.

Отличие способа по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что:

- запоминают промежуточные цифровые сигналы;
- сравнивают промежуточные цифровые сигналы;
- формируют выходной цифровой сигнал по результату сравнения промежуточных цифровых сигналов;
- производят последующую индикацию результатов измерений или передают в пункт приема информации по беспроводной линии связи.

Из патентного документа [11] (абзац 0005 – раздел описания “уровень техники”) известен способ измерения физической величины, при котором измеренные временные промежутки преобразуются в цифровые сигналы, сигналы сравниваются между собой и по результатам сравнения формируется выходной цифровой сигнал.

Из патентного документа [5] (строки 45-60 описания) известен способ измерения физической величины, при котором результаты измерений передаются на устройство индикации (индикатор пульта крановщика, световое электронное табло) или передают в пункт приема информации (центральный компьютер) по беспроводной линии связи (по радиоканалу посредством радиостанций).

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы по оспариваемому патенту.

В отношении технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Результат, заключающийся в повышении точности измерений за счет прямого преобразования времени разряда конденсатора через активное электрическое сопротивление чувствительного элемента (резистора) в цифровой

сигнал и за счет статистической обработки результатов измерения достигается в техническом решении, охарактеризованном в патентном документе [11]. При этом, признаки, отличающие способ измерения по оспариваемому патенту от способа по патентному документу [11] на указанный результат не влияют.

Что касается результата, заключающегося в повышении точности измерений за счет обеспечения независимости полученного результата измерений от напряжения источника питания и снижение зависимости результатов измерений от температуры окружающей среды, то в материалах заявки не раскрыто, каким образом признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту влияют на достижение данного технического результата.

Следовательно, в соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технический результат не требуется.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В связи с тем, что установлено несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, анализ источников информации [9], [10] не проводился.

В адрес патентообладателя было направлено письмо от 18.06.2012 с предложением, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, скорректировать формулу изобретения.

На момент проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам 26.07.2012, скорректированный вариант формулы изобретения представлен не был.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 03.04.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2436048 признать недействительным полностью.