

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.08.2025, поданное ООО «СТРОЙСИСТЕМА», город Реутов (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1128813, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака « **COSMOS** » по свидетельству №1128813 с приоритетом от 05.03.2024 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.07.2025 по заявке №2024723471, на имя Общества с ограниченной ответственностью «МАНС», Нижегородская область, г. Нижний Новгород (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 01 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.08.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1128813 произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительной лицензии на знак «COSMO» по международной регистрации №1298164 с конвенционным приоритетом от 25.07.2014, правовая охрана которому на территории Российской Федерации предоставлена, в том числе, в отношении товаров 01 класса МКТУ;

- противопоставленное обозначение «COSMO» по международной регистрации №1298164 фонетически входит в состав оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о том, что сравниваемые средства индивидуализации ассоциируются между собой;

- товары 01 класса МКТУ оспариваемой регистрации являются однородными товарам 01 класса МКТУ противопоставленного знака по международной регистрации №1298164, так как сравниваемые товары имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- начиная с конца 90-х годов XX века и в настоящее время лицо, подавшее возражение, поставляет третьим лицам продукцию «COSMO», производимую компанией «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ»;

- к возражению лицом, его подавшим, приложены сведения о поставках продукции «COSMO» третьим лицам на территории Российской Федерации;

- соответственно, оспариваемый товарный знак препятствует деятельности лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание коллегии на то, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20 декабря 2024 г. по делу №А43-13713/2024 арбитражный суд запретил обществу с ограниченной ответственностью «Манс» (ОГРН 1025202836890, ИНН 5259013197), г. Нижний Новгород, использовать обозначение «COSMOS» сходное до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №589465, №589872, а также по международной регистрации №1298164 путем размещения обозначения «COSMOS» на товаре или упаковке товара, в предложениях к продаже и при реализации таких товаров, рекламе и объявлениях в сети Интернет на сайте: <https://mansnn.ru/>;

- решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 15 мая 2025 г. по делу № 052/01/14.6-1922/2024 действия ООО «МАНС» по использованию товарного знака «COSMOS» схожего до степени смешения с товарными знаками «COSMO», «COSMO FIX» признаны недобросовестной конкуренцией противоречащими требованиям пункту 1 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции»;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении изготовителя оспариваемых товаров 01 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1128813 недействительной полностью на основании положений пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса, в отношении товаров 01 класса МКТУ «вещества клеящие для промышленных целей; вещества химические для разжижения крахмала [вещества обесклеивающие]; камеди [клеи] для промышленных целей; клеи для афиш; клеи для кожи; клеи для облицовочных плиток; клеи для обоев; клеи для промышленных целей; клеи токопроводящие; клей птичий; клей рыбий, за исключением канцелярского, пищевого или бытового; клейковина [клей], за исключением канцелярского или бытового; клейстер крахмальный [клей], за исключением канцелярского или бытового клея; препараты для отделения и отклеивания; препараты обесклеивающие; составы клейкие для хирургических перевязочных материалов; средства для обуви клеящие».

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 июля 2025 года по делу № А43-13713/2024;
2. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2024 по делу № А43-13713/2024;
3. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2025 по делу № А43-13713/2024;

4. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 15 мая 2025 г. по делу № 052/01/14.6-1922/2024;
5. Статистика ввоза продукции COSMO в период с 05.03.2021 г. по 05.03.2024 г.;
6. Таможенные декларации за период с 05.03.2021 г. по 05.03.2024 г.;
7. Уведомление о государственной регистрации предоставления права использования по лицензионному договору;
8. Выписка с сайта WIPO на товарный знак №1298164;
9. Контракт между ООО «Стройсистема» и Компанией «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ»;
10. Товарные накладные;
11. Скриншоты с маркетплейса «Вайлдберриз»;
12. Скриншоты с маркетплейса «Озон».

Лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, в которых оно сообщало следующее:

- лицо, подавшее возражение, прилагает к материалам дела сведения, подтверждающие государственную регистрацию международного лицензионного договора, в соответствии с которыми ему предоставлены права на использование знака «COSMO» по международной регистрации №1298164 на условиях исключительной лицензии на территории Российской Федерации;

- поскольку правообладатель знака «COSMO» по международной регистрации №1298164 вводит указанное обозначение в гражданский оборот на территории Российской Федерации с 2016 года, потребитель будет неизбежно введен в заблуждение в отношении действительного производителя однородных товаров 01 класса МКТУ.

К дополнениям от 06.05.2026 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие материалы:

13. Сведения о государственной регистрации международного лицензионного договора №РД0469809.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- из тех фактических данных, что приведены в возражении, не усматривается доказательств наличия стойкой ассоциативной связи у потребителей между самим товаром, маркированным оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1128813 и правообладателем знака по международной регистрации №1298164;

- принимая во внимание характер изделий (клей, герметик, очиститель объемом от 10 гр. до 1000 гр.) (товар широкого потребления, малого объема, то есть быстросрасходуемый), а также учитывая многосубъектность и населенность страны, объем 10 408 131 ед. изделий за три года не является тем количеством, которое способно обеспечить высокую узнаваемость обозначения «COSMO», используемого лицом, подавшим возражение, среди российских потребителей и сформировать у них устойчивую ассоциативную связь. Тем более в условиях отсутствия сведений об интенсивности продаж в Российской Федерации ввозимых изделий и территории их распространения. Отсутствие сведений о вложениях в рекламу также не позволяет сделать какие-либо выводы об уровне известности обозначения «COSMO» лица, подавшего возражения, российским потребителям;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный знак не являются сходными до степени смешения, поскольку имеют существенные отличия по фонетическому и семантическому факторам сходства;

- слово «cosmo» не имеет определенного значения, присущего оспариваемому товарному знаку «cosmos». Сравниваемые слова также не являются заменяемыми или синонимичными. При этом, поскольку являясь вспомогательной частью сложносоставных слов, слово «cosmo» самостоятельной частью речи не является, то какие-то определенные и четкие ассоциации данный элемент «cosmo» приобретает в связке с другими словами. Само по себе указанное слово формирует довольно абстрактные представления (что-то, каким-то образом связанное с космосом или имеющее отношение к космосу, но не сам

космос), для конкретизации которых требуется объединение этой частицы с другими частями слова и речи;

- сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения по семантическому значению, так как оспариваемый товарный знак обозначает «космос», а товарный знак «cosmo» является частью сложносоставных слов, характеризующей признак предмета;

- в соответствии с указами Правительства Российской Федерации в сфере импортозамещения и поддержки национальных проектов, направленных на развитие отечественного производства, ООО «МАНС» в 2024 году запустило производство отечественного клея под торговой маркой «MANS Cosmos CA-20». Предлагаемый отечественный клей «MANS Cosmos CA-20» не имеет никакого смешения с товарным знаком «COSMO». У названия этих клеев разные смысловые значения. Товары выглядят по-разному и имеют различные цветовые исполнения. В связи с этим ни о какой степени смешения утверждать нельзя;

- ООО «МАНС» провело опрос потребителей по пяти критериям который показал что потребители воспринимают указанные выше товары как два разных товара, разных производителей и вероятность степени сходства обозначения клея «MANS Cosmos CA-20», произведённого в России, с клеем под товарными знаками «COSMO» отсутствует.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1128813 в полном объеме.

С отзывом были представлены следующие материалы:

14. Анкеты потребителей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (05.03.2024) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №1128813 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом

характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно

товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1128813 представляет собой словесное обозначение « **COSMOS** », выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительной лицензии на знак «COSMO» по международной регистрации №1298164 с конвенционным приоритетом от 25.07.2014 (приложения №№7, 8, 13), который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1128813 и зарегистрирован в отношении однородных товаров 01 класса МКТУ.

В соответствии с пунктом статьи 1254 Кодекса, если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1252.1 настоящего Кодекса.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 01 класса МКТУ.

Таким образом, ООО «СТРОЙСИСТЕМА», город Реутов, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1128813 по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.

Противопоставленный знак «COSMO» по международной регистрации №1298164 [1] является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака [1] показал, что они содержат фонетически сходные словесные элементы: «COSMOS»/«COSMO».

Так, фонетическое сходство оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака [1] обусловлено тождеством начальных и средних частей, тождественным составом гласных и сходным составом согласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу, при этом сравниваемые словесные элементы отличаются только присутствием последней буквы «S» в оспариваемом обозначении.

Таким образом, анализ оспариваемого обозначения и противопоставленного знака [1] показал, что противопоставление [1] фонетически входит в состав оспариваемой регистрации, что приводит к ассоциированию сравниваемых обозначений друг с другом.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «COSMOS» оспариваемого обозначения в переводе с английского языка означает «космос», см. <https://www.translate.ru>.

Словесный элемент «COSMO» противопоставленного знака отсутствует в специальных общедоступных словарно-справочных источниках, следовательно, противопоставленный знак является фантазийным, в виду чего, говорить о наличии конкретной семантики у данного обозначения, не прибегая при этом к рассуждениям и домысливанию при его восприятии, не представляется возможным.

Указанное не позволяет провести оценку по семантическому фактору сходства словесных обозначений.

Визуально оспариваемое обозначение сходно с противопоставленным знаком [1], так как сравниваемые средства индивидуализации выполнены буквами латинского алфавита.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и графическому фактору сходства словесных обозначений.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений, наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021, «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака». Аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу

№СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 №300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других.

Относительно доводов правообладателя о том, что был проведен опрос потребителей, который показал, что потребители воспринимают товары лица, подавшего возражения и товары правообладателя, как два разных товара, разных производителей и вероятность степени сходства обозначения клея «MANS Cosmos CA-20», произведённого в России, с клеем под товарными знаками «COSMO» отсутствует, коллегия отмечает следующее.

Указанные доводы не могут быть положены в основу вывода о сходстве сравниваемых знаков, поскольку исследовались не товарные знаки, а возможность смешения самих товаров, а именно упаковок потребителями в гражданском обороте.

Анализ однородности товаров 01 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1128813, с товарами 01 класса МКТУ противопоставленного знака [1], показал следующее.

Товары 01 класса МКТУ «вещества клеящие для промышленных целей; вещества химические для разжижения крахмала [вещества обесклеивающие]; камеди [клеи] для промышленных целей; клеи для афиш; клеи для кожи; клеи для облицовочных плиток; клеи для обоев; клеи для промышленных целей; клеи токопроводящие; клей птичий; клей рыбий, за исключением канцелярского, пищевого или бытового; клейковина [клей], за исключением канцелярского или бытового; клейстер крахмальный [клей], за исключением канцелярского или бытового клея; препараты для отделения и отклеивания; препараты обесклеивающие; составы клейкие для хирургических перевязочных материалов; средства для обуви клеящие» оспариваемой регистрации являются однородными товарам 01 класса МКТУ «Adhesives used in industry; glues used in industry; adhesives for the processing of wood; adhesives for metal windows and metal doors;

adhesives for plastic windows and plastic doors; adhesives for use in the manufacture of utility vehicles, the automotive industry, vehicle bodies, the manufacture of vehicles, containers, ships and yachts, railway vehicles, the manufacture of railroad cars, the aviation industry, the manufacture of caravans and motor homes, climate control and ventilation technologies, and producing sandwich elements; adhesives for the bonding of hard PVC [polyvinyl chloride], glass-fiber reinforced plastic [GFRP] [polished], stainless steel, aluminum, galvanized sheet metal, HPL [high-pressure laminated sheets], rubber, wood, ceramic, PUR [polyurethane] foam, PS [polystyrene] foam and mineral wool; single-component adhesives and two-component adhesives; single-component polyurethane adhesives; two-component polyurethane adhesives; single-component cyanoacrylate adhesives; two-component cyanoacrylate adhesives; single-component epoxy adhesives; two-component epoxy adhesives; single-component methacrylate adhesives; two-component methacrylate adhesives; dispersion adhesives; water glass adhesives; adhesives, spackling pastes, filling, grouting and sealing compounds on the basis of single-component cyanoacrylate, two-component epoxy, two-component methacrylate; single-component diffusion adhesives; white glues; veneer glues; hot-melt adhesives; contact adhesives; single-component silane-terminated polymers [STP] adhesives; two-component silane-terminated polymers [STP] adhesives; accelerators (chemical products) for adhesive systems; primers (chemical products) for the preparation of the base surfaces of the areas to be bonded; adhesives for the construction industry, namely, for floors, for walls, for ceilings, for facades, for stair construction, for the furniture industry, and for interior work; adhesives for insulation and sealant sheeting; adhesives for building and construction materials; bending fluids (chemical products) for the processing or the bending of plastics» («клеи, используемые в промышленности; клеи, используемые в промышленности; клеи для обработки древесины; клеи для металлических окон и металлических дверей; клеи для пластиковых окон и пластиковых дверей; клеи для использования в производстве коммунальных транспортных средств, автомобильной промышленности, кузовов транспортных средств, производства транспортных средств, контейнеров, судов и яхт, железнодорожных

транспортных средств, производства железнодорожных вагонов, авиационной промышленности, производства караванов и автодомов, технологий климат-контроля и вентиляции, а также производства сэндвич-элементов; клеи для склеивания твердого ПВХ [поливинилхлорида], армированного стекловолокном пластика [GFRP] [полированного], нержавеющей стали, алюминия, оцинкованного листового металла, HPL [ламинированных листов высокого давления], резины, дерева, керамики, PUR [полиуретана] пены, PS [полистирола] пены и минеральной ваты; однокомпонентные клеи и двухкомпонентные клеи; однокомпонентные полиуретановые клеи; двухкомпонентные полиуретановые клеи; однокомпонентные цианоакрилатные клеи; двухкомпонентные цианоакрилатные клеи; однокомпонентные эпоксидные клеи; двухкомпонентные эпоксидные клеи; однокомпонентные метакрилатные клеи; двухкомпонентные метакрилатные клеи; дисперсионные клеи; адгезивы к водному стеклу; клеи, шпаклевочные пасты, наполнители, тампонажные и герметизирующие составы на основе однокомпонентного цианоакрилата, двухкомпонентного эпоксиды, двухкомпонентного метакрилата; однокомпонентные диффузионные клеи; белые клеи; шпон клеится; термоплавкие клеи; контактные клеи; однокомпонентные клеи с концевыми силановыми группами [STP]; двухкомпонентные клеи с концевыми силановыми группами [STP]; ускорители (химические продукты) для клеевых систем; грунтовки (химические продукты) для подготовки базовых поверхностей склеиваемых участков; клеи для строительной промышленности, а именно для полов, для стен, для потолков, для фасадов, для лестничного строительства, для мебельной промышленности и для внутренних работ; клеи для изоляционного и герметизирующего покрытия; клеи для строительных и конструкционных материалов; гибочные жидкости (химические продукты) для обработки или гибки пластмасс») противопоставленного знака [1], поскольку сравниваемые товары относятся к одному виду товаров (клеям), имеют сходные характерные особенности, одинаковый круг потребителей и условия реализации, а также имеют одинаковое назначение и область применения, то есть являются сопутствующими.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1128813 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в полном объеме заявленных требований.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 01 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Приложенные к материалам дела лицом, подавшим возражения, страницы из сети Интернет (приложения №№11, 12) содержат в себе предложения к продаже товаров «COSMO» ООО «СТРОЙСИСТЕМА», между тем, на данных источниках информации отсутствуют сведения о дате их размещения, ввиду чего сопоставить их с датой приоритета оспариваемого товарного знака (05.03.2024) не представляется возможным.

Представленная лицом, подавшим возражение, статистика ввоза продукции «COSMO» в период с 05.03.2021 по 05.03.2024 (приложение №5) не содержит в себе разбивки по датам, ввиду чего коллегия не может сделать вывод о том, сколько клея под обозначением «COSMO» было поставлено им третьим лицам до даты приоритета оспариваемой регистрации (05.03.2024).

Приложенные к материалам дела таможенные декларации за период с 05.03.2021 по 05.03.2024 (приложение №6) доказывают поставку товаров «COSMO» от их реального производителя (компании Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ) к ООО «СТРОЙСИСТЕМА». Коллегия поясняет, что между данными юридическими лицами заключен контракт №1 от 26.11.2021 (приложение №9), которым установлено, что ООО «СТРОЙСИСТЕМА» закупает у компании «Вайсс Хеми + Техник ГмбХ энд Ко, КГ» клеевые системы и очистители марки «COSMO».

Имеющиеся в материалах дела товарные накладные (приложение №10) содержат сведения о единичных поставках клея «COSMO» лицом, подавшим возражение, третьим лицам на территории Российской Федерации, однако, в силу того, что данных поставок было очень мало, данные документы не могут свидетельствовать о том, что производитель будет введен в заблуждение в отношении производителя товаров 01 класса МКТУ.

Вниманию коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «COSMO», о длительности использования обозначения «COSMO» для маркировки товаров 01 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «COSMO», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «COSMO» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между

COSMOS

рассматриваемым обозначением «COSMOS» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем.

Соответственно, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов лица, подавшего возражения о том, что решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 15 мая 2025 г. по делу № 052/01/14.6-1922/2024 действия ООО «МАНС» по использованию товарного знака «COSMOS» схожего до степени смешения с товарными знаками «COSMO», «COSMO FIX», были признаны актом недобросовестной конкуренции (приложение №4), коллегия отмечает, что подобные основания для оспаривания должны быть оформлены отдельным возражением, за рассмотрение которого должна быть оплачена соответствующая пошлина. Следовательно, при рассмотрении настоящего возражения данная информация коллегией принимается во внимание, но не является основополагающей при анализе оспариваемого обозначения на предмет его соответствия положениям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.08.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1128813 недействительным полностью.