

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ЭНЕРГИЯ +21» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 221914, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 221914 «Ограничитель перенапряжения» выдан по заявке № 2023112973 с приоритетом от 18.05.2023. Обладателем исключительного права по патенту является Шевцов Илья Владимирович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Ограничитель перенапряжения, содержащий изоляционный полимерный корпус, снабженный ребристой полимерной крышкой, размещенную в корпусе колонку последовательно соединенных варисторов, расположенную между закрепленными на концах корпуса верхним и нижним

электродами, отличающийся тем, что колонка варисторов и верхний и нижний электроды, за исключением их концевых участков, покрыты твердым изоляционным полимерным покрытием, примыкающим непосредственно к их поверхностям и образующим полимерный корпус устройства, ребристая полимерная крышка нанесена на поверхность указанного твердого полимерного покрытия, при этом указанное твердое полимерное покрытие содержит взрывопредохранительные элементы, выполненные в виде выемок материала покрытия на боковой поверхности корпуса».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в упрощении конструкции устройства при обеспечении его эксплуатационной надежности.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение изоляционного корпуса и ребристой крышки из полимерного материала, а также признаки, характеризующие выполнение твердого покрытия колонки варисторов, верхнего и нижнего электрода, за исключением их концевых участков, из полимерного материала, являются несущественными, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между этими признаками и указанным выше техническим результатом.

Вместе с тем в возражении отмечено, что все признаки (включая несущественные) формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу US 5050032 А, опуб. 17.09.1991 (далее – [1]). В подтверждение данного довода в возражении приведена таблица со сравнительным анализом полезной модели по

оспариваемому патенту с решением по патентному документу [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 21.10.2025 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, не все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [1]. В подтверждение данного довода в отзыве приведена сравнительная таблица, из которой следует, что следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не присущи известному решению:

- изоляционный полимерный корпус (в известном решении используется оболочка, образованная филаментной намоткой из пропитанного смолой стекловолокна);

- колонка варисторов и верхний и нижний электроды, за исключением их концевых участков, покрыты твердым изоляционным полимерным покрытием (в известном решении пакет гранул из материала со свойствами варистора вместе с концевыми соединениями покрыты оболочкой, образованной филаментной намоткой из пропитанного смолой стекловолокна);

- твердое изоляционное полимерное покрытие примыкает непосредственно к поверхностям колонки варисторов и электродам (в известном решении боковая поверхность указанного пакета содержит зоны без волокон, образующие заполненные смолой зазоры, занимающие примерно не менее 15% от площади этой поверхности);

- твердое полимерное покрытие содержит взрывопредохранительные элементы, выполненные в виде выемок материала покрытия на боковой поверхности корпуса .

В отзыве указано, что в техническом решении по патентному документу [1] оболочка образована филаментной намоткой из пропитанного смолой стекловолокна, причем наружная поверхность оборудования, покрытая намоткой, содержит зоны без волокон, образующие заполненные смолой зазоры. Таким образом, оболочка (корпус) образуется путем намотки стекловолокна, и заполнения образованных при намотке зазоров смолой, т.е. для образования оболочки (корпуса) требуется два материала - стекловолокно и смола, используемая в качестве наполнителя для заполнения зазоров.

В полезной модели по оспариваемому патенту корпус образован путем заливки колонки варисторов жидким полимерным материалом без зазоров и пустот. Таким образом, не требуется использования наполнителя для их заполнения, что упрощает конструкцию устройства и достигается жесткое скрепление электродов и колонки варисторов с корпусом с образованием единой прочной монолитной конструкции.

В отзыве приведены доводы о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «колонка варисторов и верхний и нижний электроды, за исключением их концевых участков покрыты твердым изоляционным полимерным покрытием» и «образующим полимерный корпус устройства» являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с указанной технической проблемой, решаемой при реализации полезной модели, упрощение конструкции устройства при обеспечении его эксплуатационной надежности.

Также в отзыве приведена информация из сети Интернет (см. <https://yandex.ru/search/?text=из+правочной+литературы+что+такое+полимеры+&lr=51&lr=213&clid=2270455&win=716&lr=213>) в отношении термина «полимеры».

На заседании коллегии, состоявшемся 27.11.2025, лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные материалы, доводы которых по существу сводятся к следующему.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1], следует, что именно оболочка, образованная намоткой из пропитанного смолой стекловолокна, обеспечивает радиальное склеивание пакета гранул из материала со свойствами варистора вместе с концевыми соединениями и плотное прилегание к боковым поверхностям указанного пакета. Данная оболочка является изоляционным полимерным корпусом ограничителя перенапряжений. Данное обстоятельство подтверждается наличием смолы как в материале филаментной намотки (пропитанное смолой стекловолокно), так и в зонах 16 (см. фиг.1), заполненных смолой, поскольку смола является полимером.

В части замечания патентообладателя относительно использования двух материалов для образования оболочки (корпуса) устройства по патентному документу лицо, подавшее возражение, отмечает, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не содержит признаков, характеризующих химический состав материала корпуса. Вместе с тем, в качестве материала корпуса полезной модели может быть использован стеклонаполненный полимерный материал, например, полиамид. При этом известно, что полиамиды могут содержать добавку: стекловолокно - армирующий материал, увеличивающий прочность на разрыв, повышающий стойкость к изгибающим нагрузкам.

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «колонка варисторов и верхний и нижний электроды, за исключением их концевых участков, покрыты твердым изоляционным полимерным покрытием» патентообладатель ошибочно считает отличительными. Данное обстоятельство подтверждается фиг.1 и описанием патентного документа [1], где указано: «После затвердевания смолы полученная оболочка плотно прилегает к

боковыми поверхностями концевых соединений 3, проставок 2 и гранул 1». Концевые соединения 3 в решении по патентному документу [1] соответствуют верхнему и нижнему электродам 4 ограничителя перенапряжения по оспариваемому патенту, пакет гранул 1 в известном решении является колонкой варисторов 3 ограничителя перенапряжения по оспариваемому патенту, а оболочка, образованная намоткой из пропитанного смолой стекловолокна 4, соответствует твердому изоляционному полимерному покрытию - корпусу 1 ограничителя перенапряжения по оспариваемому патенту. При этом из фиг.1 патентного документа [1] следует, что оболочка (в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту - твердое изоляционное полимерное покрытие) покрывает гранулы 1 (в терминологии оспариваемого патента - колонку варисторов 3) и концевые соединения 3 (в терминологии оспариваемого патента - верхний и нижний электроды 4) за исключением концевых участков последних. Концевые участки электродов в решении по патентному документу [1] расположены за пределами не только оболочки, но и ребристой полимерной крышки 5, покрывающей оболочку.

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «твердое полимерное покрытие содержит взрывопредохранительные элементы, выполненные в виде выемок материала покрытия на боковой поверхности корпуса» также присущи решению по патентному документу [1].

Так, в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: «В корпусе 1 со стороны его наружной поверхности сформированы выемки 7, образующие участки ослабленной механической прочности и выполняющие функцию взрывопредохранительных элементов».

Вместе с тем в описании к патентному документу [1] отмечено: «Задачей настоящего изобретения является разработка типа оболочки, позволяющего решить проблему взрывобезопасности, когда внутреннее короткое замыкание в несколько кило ампер может быть инициировано ослаблением электрического соединения или частичным коротким замыканием гранул, что приводит к

избыточному нагреву и очень большому увеличению внутреннего давления»... «Если в грануле 1 происходит внутреннее короткое замыкание, то дуга и газы предпочтительно выходят через зоны 16 зазора, в которых может быть разрушена неармированная смола. Это не приведет к повреждению волокон намотки и структуры устройства защиты от импульсных перенапряжений в целом. Таким образом, отсутствует риск отделения гранул 1 друг от друга, а также вылета фрагментов гранул наружу. Это является важным преимуществом с точки зрения безопасности». Таким образом, из патентного документа [1] следует, что зоны 16 твердого полимерного покрытия являются участками ослабленной механической прочности и выполняют функцию взрывопредохранительных элементов и по существу являются выемками материала покрытия на боковой его поверхности и на всю его глубину, как имеет место и в полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в дополнении к возражению отмечено, что из видеоролика «ОПНП ограничители перенапряжения — Видео от Электротехническое отделение КПК», опубликованного в сети Интернет 13.02.2018 (см. <https://ya.ru/video/preview/11472053590267141440> (далее – [2])) известен ограничитель перенапряжения, содержащий все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в том числе и несущественные. В подтверждение данного довода приведена таблица со сравнительным анализом полезной модели по оспариваемому патенту и решением, известным из видеоролика [2].

С дополнением также представлены сведения из сети Интернет с сайтов <https://ru.ruwiki.ru/> и <https://ru.wikipedia.org>, касающиеся терминов «синтетические смолы» и «полиамиды» (далее – [3]).

От патентообладателя 15.01.2026 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к тому, что из источников информации [1] и [2] неизвестны все существенные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту. В подтверждение данного довода в дополнении к

отзыву приведена таблица со сравнительным анализом полезной модели по оспариваемому патенту и решениями, известными из источников информации [1] и [2].

Также в дополнении к отзыву приведены толкования ряда признаков формулы полезной модели, а именно: корпус (см. Словарь русского языка. В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 г. (<http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/11/ma210727.htm?cmd=0&istext=1>)); электрод (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B4>); фланец (см. [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%86#:~:text=%D0%A4%D0%BB%D0%B0%CC%81%D0%BD%D0%B5%D1%86%20\(%D0%BE%D1%82%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC.,%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85%D1%81%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B9%20\(%D1%84%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B5%20%D1%81%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%86#:~:text=%D0%A4%D0%BB%D0%B0%CC%81%D0%BD%D0%B5%D1%86%20(%D0%BE%D1%82%20%D0%BD%D0%B5%D0%BC.,%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B8%D1%85%D1%81%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B9%20(%D1%84%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B5%20%D1%81%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5)); концевые соединения и клапан (см. Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишилинский, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000 г.); выемка-углубление (см. <https://gramota.ru/meta/vyemka>) (далее – [4]).

С дополнением к отзыву также представлен ГОСТ 5150-69 (далее – [5]).

Также в дополнении к отзыву представлены доводы о том, что видеоролик [2] не содержит в себе сведения об одном изделии, включающим все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а содержит информацию о нескольких изделиях.

Однако, порочить новизну полезной модели не могут признаки, относящиеся к разным средствам того же назначения или к средствам другого назначения. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении

президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2020 по делу № СИП-528/2019. Для оценки новизны полезной модели, ей противопоставляются не источники информации, а средства того же назначения. Каждое средство противопоставляется самостоятельно: из конкретного одного самостоятельного средства того же назначения должны быть известны все существенные признаки полезной модели. Аналогичная позиция отражена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2023 по делу № СИП-999/2022 и от 12.02.2024 по делу № СИП-814/2023. Кроме того, при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» признаки, относящиеся к разным техническим средствам того же назначения, не могут рассматриваться как образующие единую совокупность, порочащую новизну. Данная правовая позиция подтверждается судебной практикой, в частности решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-168/2023.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.01.2026, лицом, подавшим возражение, представлены распечатки со сведениями из сети Интернет с сайтов: <https://toplast.ru> и <https://kartaslov.ru>, касающиеся сведений о том, как работают термопластавтоматы, а также терминов «электрод» и «клапан» (далее – [6]).

От патентообладателя 20.02.2026 поступили распечатки из сети Интернет со сведениями с сайтов: <https://uplotniteli-rostov.ru>, <https://www.jonwai.ru>, <https://polylab.sibur.ru>, <https://ptl.by> и <https://east-plast.ru>, касающиеся термоэластопластов ТЭП, термопластичных эластомеров ТПЭ, ТРЕ, термополиуретанов ТПУ и других эластомеров (далее – [7]).

На заседании коллегии, состоявшемся 04.03.2026, патентообладателем представлено очередное дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва и ранее представленных дополнений, и сводятся к тому, что каждое из технических решений, известных из источников информации [1] и [2], не содержит всех существенных признаков формулы

полезной модели по оспариваемому патенту. При этом все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «твердое полимерное покрытие» направлен на достижение технического результата, заключающегося в упрощении конструкции и повышении ее надежности за счет объединения функций корпуса, фиксатора и герметизатора в одном элементе, сформированном непосредственно на колонке варисторов. Данный признак выполняет multifункциональную роль и не является эквивалентным покрытием, используемым в качестве дополнительных слоев в решении по патентному документу [1]. В решении по патентному документу [1] этот признак в таком контексте отсутствует, и соответствующий технический результат не достигается. Кроме того, в решении по патентному документу [1] реализована иная, более сложная технология (филаментная намотка).

От лица, подавшего возражение, 10.04.2026 поступили дополнительные материалы, доводы которых повторяют ранее представленные доводы лица, подавшего возражение, и по существу сводятся к тому, что все признаки, включая несущественные, присущи решениям, известным из источников информации [1] и [2].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение из полимерного материала корпуса и крышки; признаки «верхний и нижний» по отношению к электродам, являются несущественными, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь данных признаков с достижением технического результата, заключающегося в упрощении конструкции при обеспечении эксплуатационной надежности устройства.

С дополнением к возражению представлены: ГОСТ Р 52725-2021 (далее – [8]) и скриншот кадра из видеоролика [2] (далее – [2.1]).

От патентообладателя 22.04.2026 поступило очередное дополнение к отзыву, доводы которого повторяют ранее представленные доводы патентообладателя, и по существу сводятся к тому, что не все существенные признаки присущи решениям, известным из источников информации [1] и [2].

В дополнении к отзыву приведены доводы о том, что признаки «полимерный», «верхний и нижний» находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в упрощении конструкции при обеспечении эксплуатационной надежности устройства. Также патентообладателем приведены доводы о том, что в полезной модели по оспариваемому патенту и решению по патентному документу [1] корпуса сравниваемых решений отличаются по конструкции и по способу их формирования, а также свойствами и характеристиками материалов, из которых они выполнены.

С дополнением также представлены сведения из сети Интернет с сайтов <https://ru.wiktionary.org>, <https://upravlenie.academic.ru> и <https://gramota.ru>, касающиеся терминов «заполнить», «заполнены» и «выемка» (далее – [9]).

На заседании коллегии, состоявшемся 19.05.2026, лицом, подавшим возражение, представлены очередные дополнительные материалы, доводы которых повторяют ранее представленные доводы лица, подавшего возражение, и по существу сводятся к тому, что все признаки, включая несущественные, присущи решениям, известным из источников информации [1] и [2].

В данном дополнении подчеркнуто, что именно в описании полезной модели должно быть раскрыто влияние признаков формулы полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными, даже если после выдачи патента доказано, что они действительно оказывают влияние на технический результат. В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены постановление

президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2020 по делу № СИП-500/2019 и решение Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2022 по делу № СИП-530/2022 (далее – [10]).

Также лицом, подавшим возражение, приведен анализ существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом решения задачи по устранению недостатков, присущих ограничителю перенапряжения по патентному документу RU 2256972 С1, опубл. 20.07.2005 (далее – [11]), указанному в описании по оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога.

С дополнением к возражению представлена распечатка, со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <https://himtrust.ru/company/articles/termoplasty-i-reaktoplasty-ppu> (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.05.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 38 Требований ПМ В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

подпункт 2) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ материалов [1], [2] и [11] показал, что в них раскрыты сведения, относящиеся к решениям того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – ограничитель перенапряжения.

Вместе с тем наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрано устройство защиты от перенапряжений, известное из патентного документа [1]. Назначением данного устройства (см. пункт 4 формулы), также как и ограничителя перенапряжений по оспариваемому патенту (см. описание: стр. 3 первый абзац) является защита оборудования электрических сетей от перенапряжений.

Из патентного документа [1] (см. фиг. 1, пункт 4 формулы, описание: колонка 2, строки 17-64) известно устройство защиты от перенапряжений,

содержащее оболочку, образованную филаментной намоткой из пропитанного смолой стекловолокна 4 (изоляционный полимерный корпус в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту), снабженную покрытием с ребрами 5 из отлитого под давлением эластомера (ребристой полимерной крышкой в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту), размещенный в оболочке (корпусе в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту) пакет последовательно соединенных гранул 1 со свойствами варистора (колонку последовательно соединенных варисторов в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту), расположенный между закрепленными на концах оболочки (корпуса в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту) верхним и нижним концевыми соединителями 3 (электродами в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту).

Пакет гранул 1 со свойствами варистора (колонка варисторов) и верхний и нижний концевые соединители 3 (электроды), за исключением их концевых участков, покрыты твердой оболочкой из пропитанного смолой стекловолокна 4 (изоляционным полимерным покрытием), примыкающей непосредственно к их поверхностям и образующей твердую оболочку (полимерный корпус устройства) (см. фиг. 1 и описание: колонка 2, строки 29-40). Ребристая полимерная крышка 5 нанесена на поверхность указанной твердой оболочки из пропитанного смолой стекловолокна 4 (полимерного покрытия) (см. фиг. 1 и описание: колонка 2, строки 49-52). Указанная твердая оболочка из пропитанного смолой стекловолокна 4 (твердое полимерное покрытие) содержит взрывопредохранительные элементы, выполненные в виде зон 16 зазоров (выемок материала покрытия в терминологии полезной модели по оспариваемому патенту) на боковой поверхности корпуса (см. фиг. 1 и описание: колонка 2 строки 29-37, 56-64).

Здесь необходимо отметить, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «...полимерный корпус...» и «...полимерной

покрышкой...» представлены в самом общем виде, без раскрытия частных форм их реализации.

При этом из уровня техники известно, что смола – это природное или синтетическое твердое вещество либо очень вязкая жидкость. Смолы - это полимеры, растворимые в спирте, эфире и некоторых маслах, но нерастворимые в воде (см. Энциклопедия полимеров. Москва 1977 г., https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/3032/СМОЛА).

Как указано выше, оболочка в устройстве по патентному документу [1] образована филаментной намоткой из пропитанного смолой стекловолокна 4. После затвердевания смолы полученная оболочка плотно прилегает к боковым поверхностям концевых соединителей 3, проставок 2 и гранул 1 (см. описание: колонка 2, строки 38-40). Данная информация позволяет констатировать, что оболочка в устройстве по патентному документу [1] является корпусом данного устройства, а материалом корпуса является стеклопластик.

Стеклопластики – это полимерные материалы, армированные стеклянными волокнами. Связующее (матрица) в стеклопластике главным образом термореактивные синтетические смолы (фенольные, эпоксидные, полиэфирные, полиимидные, фурановые и др.) и термопласты (полиамиды, поликарбонаты, полипропилен, полистирол, полиэтилен, полиацетали и т. п.), а также эластомеры, неорганические полимеры. Стеклопластики отличаются высокой прочностью, низкой теплопроводностью и плотностью, радиопрозрачностью, химической и атмосферной стойкостью, обладают высокими электроизоляционными и диэлектрическими свойствами (см. Химическая энциклопедия. — Москва, Советская энциклопедия. Под ред. И. Л. Кнунянца, 1988 г., https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_chemistry/4257/СТЕКЛОПЛАСТИКИ).

Таким образом, можно констатировать, что оболочка устройства защиты от перенапряжений по патентному документу [1], образованная филаментной

намоткой из пропитанного смолой стекловолокна, является частным случаем реализации признака «изоляционный полимерный корпус».

Кроме того, необходимо отметить, что в описании полезной модели (см. страницу 4 последний абзац) указано: «В качестве материала корпуса могут быть использованы различные термопласты, в частности, стеклонеполненный полимерный материал, например, полиамид, или реактопласты, например, эпоксидный компаунд». То есть, и в описании полезной модели по оспариваемому патенту в качестве одного из частных случаев материала корпуса указывается стеклонеполненный полимерный материал (стеклопластик).

Также из уровня техники известно, что эластомеры – это полимеры, обладающие при обычных температурах высокоэластичными свойствами, то есть способные к огромным (до многих сотен процентов) обратимым деформациям растяжения. Типичные эластомеры — каучуки и резины (см. Энциклопедический словарь. 2009 г., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/66153/> эластомеры).

Таким образом, можно констатировать, что покрытие с ребрами 5 из отлитого под давлением эластомера в устройстве защиты от перенапряжений по патентному документу [1] (см. фиг. 1) является частным случаем реализации признака «ребристая полимерная крышка».

Из уровня техники известно, что варистор – это полупроводниковый резистор, сопротивление которого изменяется при изменении приложенного напряжения. Используется в умножителях частоты, модуляторах, устройствах электрозащиты и поглощения перенапряжений и др. Основным материалом для изготовления варисторов — полупроводниковый карбид кремния SiC. Кристаллы SiC размалывают до размера 40—300 мкм, и этот порошок используют в качестве основы варистора. Электропроводность порошка имеет нелинейный характер, однако она нестабильна, зависит от степени сжатия, крупности помола, меняется при тряске и т.п., поэтому порошок скрепляют

связующим веществом. Порошкообразный карбид кремния и связующее вещество запрессовывают в форму и спекают (см. Энциклопедический словарь. 2009 г., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/11630/варистор>).

Таким образом, в устройстве по патентному документу [1] гранулы 1 со свойствами варистора по существу являются варисторами, а из фиг. 1 следует, что пакет гранул 1 представляет собой колонку последовательно соединенных варисторов. Следовательно, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «колонка последовательно соединенных варисторов» присущи устройству по патентному документу [1].

В отношении признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих наличие следующих признаков:

- корпус;
- верхний и нижний электроды;
- выполнение взрывопредохранительных элементов в виде выемок материала покрытия на боковой поверхности корпуса, необходимо отметить следующее.

В соответствии с описанием, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в упрощении конструкции при обеспечении эксплуатационной надежности.

При этом в описании не приведена причинно-следственная связь выбора средства, в котором размещаются варисторы и электроды именно в виде корпуса; выбора средства включения варисторов во внешнюю электрическую цепь именно в виде верхнего и нижнего электродов, а также выполнения взрывопредохранительных элементов именно в виде выемок материала покрытия, с достижением указанного выше технического результата. Следовательно, данные признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Вместе с тем признаки, касающиеся наличия корпуса и электродов, являются необходимыми для осуществления полезной модели и реализации ее

назначения, а признаки, характеризующие наличие взрывопредохранительных элементов как таковых, находится в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Здесь необходимо отметить, что функции, выполняемые корпусом в полезной модели по оспариваемому патенту и оболочкой в известном решении, являются идентичными, а именно, каждый из этих элементов предназначен для размещения в них колонки варисторов и средств включения варисторов во внешнюю разрядную электрическую цепь, их фиксации, защиты от механического повреждения, проникновения влаги и инородных тел.

Функции, выполняемые «верхним и нижним электродами» в полезной модели по оспариваемому патенту и концевыми соединителями в известном решении, также являются идентичными, а именно, каждый из этих элементов предназначен для включения варисторов во внешнюю электрическую цепь. При этом, что касается признаков «верхний и нижний», то они характеризуют лишь ориентацию устройства защиты от перенапряжения в пространстве. То, какой электрод будет верхним, а какой нижним, будет зависеть от того, как устройство подключено в электрическую цепь.

Функции, выполняемые выемками материала покрытия в полезной модели по оспариваемому патенту и зонами 16 зазоров в устройстве по патентному документу [1], также являются идентичными. Каждый из этих элементов является взрывопредохранительным элементом, представляющим собой участок на боковой поверхности корпуса с ослабленной механической прочностью по отношению к остальным участкам корпуса. В сравниваемых решениях данные взрывопредохранительные элементы в условиях чрезмерного перенапряжения сети и возникновения внутри корпуса дуги и ионизированного газа разрушаются за счет их более низкой механической прочности и отводят газ из корпуса.

Таким образом, признак «корпус» можно обобщить до степени, достаточной для осуществления полезной модели и реализации ее назначения,

а именно – элемент, в котором размещаются колонка варисторов и средства включения варисторов во внешнюю разрядную электрическую цепь, обеспечивается их фиксация, защита от механического повреждения, проникновения влаги и инородных тел. При этом как было указано выше, такой элемент присущ устройству по патентному документу [1].

Признак «электроды» можно обобщить до степени, достаточной для осуществления полезной модели и реализации ее назначения, а именно, элементы, с помощью которых варисторы подключаются к внешней электрической цепи. При этом как было указано выше, такие элементы присущи устройству по патентному документу [1].

Как было указано выше, в отношении признаков, характеризующих выполнение взрывопредохранительных элементов именно в виде «выемок материала покрытия» в описании полезной модели не приведены сведения об их причинно-следственной связи с процитированным выше техническим результатом, следовательно, они не являются существенными. Вместе с тем их можно обобщить до степени, достаточной для признания их существенными, а именно – взрывопредохранительные элементы. При этом как было указано выше, такие элементы присущи устройству по патентному документу [1].

Кроме того, здесь следует подчеркнуть, что «Президиум Суда по интеллектуальным правам неоднократно указывал, что в целях сравнения имеет значение существо признака, а не используемая в противопоставляемых решениях терминология» (см. стр. 9 постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2024 по делу № СИП-1237/2023). При этом на стр. 10 упомянутого постановления указано: «Очевидно, что суд первой инстанции должен был проанализировать, применяется ли в сопоставляемых технических решениях разная терминология или отличается суть соответствующих признаков. Такой анализ может быть проведен с учетом словарно-справочных материалов, в том числе и таких, которые представлены в ходе рассмотрения дела в суде обществом».

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [2], [2.1] и [11], представленные лицом, подавшим возражение, не рассматривались.

Сведения, содержащиеся в материалах [3], [6], [8] и [12], представленных лицом, подавшим возражение, приняты во внимание коллегией, но не повлияли на сделанный выше вывод.

Сведения, содержащиеся в материалах, представленных патентообладателем, касающихся толкования ряда терминов, а именно, сведения с сайта <https://yandex.ru> в отношении термина «полимеры» и сведения из материалов [4] и [9], а также сведения из ГОСТа [5] и материалов [7], приняты коллегией во внимание и не изменяют сделанного выше вывода.

Что касается практики Суда по интеллектуальным правам, представленной сторонами (см. материалы [10]), постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2020 по делу № СИП-528/2019, от 24.07.2023 по делу № СИП-999/2022 и от 12.02.2024 по делу № СИП-814/2023, решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-168/2023), то она принята коллегией во внимание при формировании сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.09.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 221914 признать недействительным полностью.