

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «БРЕНДОСС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №130016, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №130016 на промышленный образец «ДИВАН «ОЛЬЕН»» выдан по заявке №2021503956/49 с приоритетом от 04.08.2021. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ДИНВЕБ» (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«Диван «Ольен»





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности лицом, подавшим возражение, было отмечено, что до даты приоритета оспариваемого промышленного образца были известны художественно-конструкторские решения, раскрытые в:

– распечатке из сети Интернет:

<https://divanchik.ru/all-reviews/komo-natalyaa/> (далее – [1]);

– распечатке из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=dWeIuHtxtvY> (далее - [2]);

– распечатке из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=l-3WJOD3W84> (далее - [3]);

- патентном документе RU 128745, опубл. 10.12.2021 (далее - [4]);
- патентном документе RU 104927, опубл. 13.09.2017 (далее - [5]);
- патентном документе RU 128237, опубл. 11.11.2021 (далее [6]).

Лицом, подавшим возражение, выделены следующие существенные признаки:

- состав композиционных элементов: сиденье, спинка, боковины, две подушки, подлокотники [А];
- выполнение спинки из двух соразмерных элементов в форме на основе параллелепипеда [Б];
- выполнение сиденья из двух соразмерных элементов Г-образного профиля, образованных горизонтальным и вертикальным элементами в форме на основе параллелепипеда [В];
- выполнение лицевых поверхностей элементов спинки и сиденья выпуклыми [Г];
- выполнение боковин в форме на основе уплощенного параллелепипеда [Д];
- выполнение элементов подушек в форме на основе параллелепипедов со скругленными ребрами и выпуклыми сторонами [Е];
- выполнение дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок по отдельности [Ж];
- декорирование боковин, элементов сиденья, элементов спинки и подушек кантом [З];
- выполнение спинки дивана, выступающей над боковинами [И].

По мнению лица, подавшего возражение, признаки [А]-[Г], [Е]-[И] известны из [1] или [2], а признак [Д] известен из [3].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 28.01.2026 и 12.03.2026 представил отзыв.

По мнению патентообладателя, промышленному образцу присущи иные существенные признаки, в том числе, которые не находят своего отражения на внешнем виде изделий, представленных в источниках информации [1] - [6], поскольку отсутствуют в таблице, содержащейся в возражении, например:

- выполнение сиденья в сложенном положении из двух соразмерных параллелепипедов Г-образного профиля;
- выполнение спинки в сложенном положении из двух соразмерных параллелепипедов;
- выполнение дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок по отдельности;
- выполнение лицевых поверхностей элементов спинки и сиденья выпуклыми;
- выполнение боковин в форме на основе уплощенного параллелепипеда;
- декорирование боковин по трем торцам кантом;
- выполнение элементов подушек в форме на основе параллелепипедов со скругленными ребрами и выпуклыми сторонами;
- выполнение спинки дивана, выступающей над боковинами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.08.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695, с изменениями, внесенными приказами

Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. № 770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

— для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в

известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, боковины, две подушки, подлокотники;
- выполнением спинки из двух соразмерных элементов в форме на основе параллелепипеда;
- выполнением сиденья из двух соразмерных элементов Г-образного профиля, образованных горизонтальным и вертикальным элементами в форме на основе параллелепипеда;
- выполнением лицевых поверхностей элементов спинки и сиденья выпуклыми;
- выполнением боковин в форме на основе уплощенного параллелепипеда;

- выполнением элементов подушек в форме на основе параллелепипедов со скругленными ребрами и выпуклыми сторонами;
- выполнением дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок по отдельности;
- декорированием боковин, элементов сиденья, элементов спинки и подушек кантом;
- выполнением спинки дивана, выступающей над боковинами.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В качестве наиболее близкого аналога, из источников информации [1]-[6], по совокупности совпадающих существенных признаков, лицом, подавшим возражение, выбран внешний вид изделия (диван), известный из видеоролика [2].

Источники информации [2] и [3] представляют собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге. Указанные видеоролики опубликованы 26.03.2020 и 17.03.2021, соответственно, т.е. до даты приоритета (04.08.2021) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данные видеоролики на дату проведения заседания коллегии находились в открытом доступе и имели более 5 тысяч и 16 тысяч просмотров, соответственно.

Диван по оспариваемому патенту:





и диван, известный из видеоролика [2]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, боковины, две подушки, подлокотники;
- выполнением спинки из двух соразмерных элементов в форме на основе параллелепипеда;

– выполнением сиденья из двух соразмерных элементов Г-образного профиля, образованных горизонтальным и вертикальным элементами в форме на основе параллелепипеда;

– выполнением лицевых поверхностей элементов спинки и сиденья выпуклыми;

– выполнением элементов подушек в форме на основе параллелепипедов со скругленными ребрами и выпуклыми сторонами;

– выполнением дивана раскладывающимся с выдвижением сидений и опусканием спинок по отдельности;

– декорированием элементов сиденья, элементов спинки и подушек кантом;

– выполнением спинки дивана, выступающей над боковинами.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от дивана, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [2], с учетом выделенных патентообладателем отличительных признаков, следующими признаками:

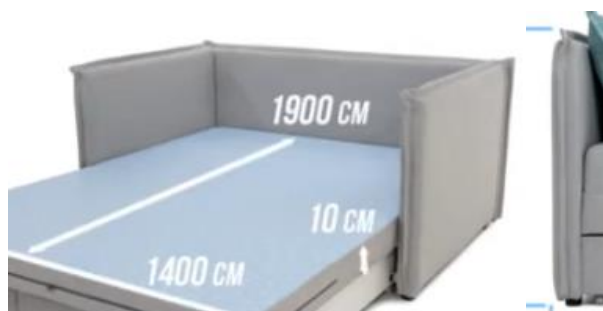
– выполнением спинки из двух соразмерных элементов (на изображениях известного дивана спинка не визуализируется);

– выполнением лицевых поверхностей спинки выпуклой (на изображениях известного дивана спинка не визуализируется);

– проработкой правой и левой части дивана при выдвижении сидений и опусканием спинок по отдельности;

– выполнением боковин с визуально округлыми краями и декорированных узким кантом, в форме на основе уплощенного параллелепипеда.

Следует отметить, что из видеоролика [3]:





известно выполнение боковин, декорированных кантом, в форме на основе уплощенного параллелепипеда, однако, выполнение данного канта на видеоролике [3] не обуславливает в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Упомянутый признак, известный из видеоролика [3], не совпадает с отличительным от наиболее близкого аналога [2] признаком, и обуславливает в известном решении наличие отличительных особенностей внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

Изображение в отзыве, представленном на распечатке [1]:



, содержит ракурс, который не позволяет в полной мере визуализировать проработку задней части дивана и оценить возможность совпадения эстетических особенностей с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Патентные

документы

[4]:



,

[5]:



,



[6]: также не содержат указанных выше отличительных признаков.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункты 1 и 4 пункта 75 Правил).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.10.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №130016 оставить в силе.