

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 01.12.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 658676, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЦТМТ Гипермед», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Гипермед

Регистрация товарного знака «**Гипермед**» с приоритетом от 25.08.2017 по заявке №2017735015 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 04.06.2018 за №658676. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью "ГРУППА КОМПАНИЙ АВАНТИК-МЕД", 119620,

Москва, Солнцевский пр-кт, 9, оф.42 (далее – правообладатель), в отношении товаров и услуг 05, 10, 35, 44 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В поступившем 01.12.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1, 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

По тексту возражения приведена ссылка на дело № А40-228549/2025 по иску правообладателя к лицу, подавшему возражение, с требованием прекратить использовать (сменить) фирменное наименование. При этом сообщается о принадлежности права на фирменное наименование обратившемуся лицу и о намерении использовать его и в дальнейшем, чем обуславливается заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №658676.

По мнению обратившегося лица, изобразительные элементы оспариваемого знака в виде шестиугольников не обладают различительной способностью, так как являются простыми геометрическими фигурами и сами по себе не способны вызывать необходимые и достаточные ассоциации для запоминания потребителями как средство индивидуализации товаров какого-либо хозяйствующего субъекта.

В отношении изображений микроскопа, пробирок, шприца и зуба, лицо, подавшее возражение, отмечает, что данные изображения являются схематическими изображениями товаров, в отношении которых действует правовая охрана спорного товарного знака.

Отдельное внимание следует обратить на отсутствие колористической проработки шестиугольников. В спорном товарном знаке были использованы стандартные цвета – желтый, зеленый, красный, синий, без каких-то сочетаний, узоров или тому подобного.

Согласно доводам возражения, слово «Гипермед» и сходные с ним до степени смешения были использованы различными независимыми хозяйствующими субъектами. Лицо, подавшее возражение, представляет сведения о таких компаниях

как « ГИПЕРМЕД КБВТИ», ООО «ГИПЕРМЕД», ООО «ГИПЕРМЕДИА-ЛТД», ООО «ГИПЕРМЕДИА», ООО «ГИПЕРМЕДИКА», ООО «ГИПЕРМЕДИА», ООО «ГИПЕРМЕДИА ТЕХНОЛОГИИ», ООО «РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР «ГИПЕРМЕДИКА», ООО «ГИПЕРМЕДСНАБ».

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что изобразительные элементы представляют собой пиктограммы общеупотребимых символов микроскопа, пробирок, шприца и зуба, которые широко применимы в области товаров и услуг, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Словесный элемент «Гипермед» спорного товарного знака состоит из приставки «гипер» и корня «мед», что понятно обычному потребителю в виду распространенности подхода по образованию слова из двух частей, смысл каждой из которых знаком и очевиден потребителю.

Гипер – это приставка, означающая 1) находящийся наверху, 2) превышающий норму (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/73727/ГИПЕР>).

Мед – это сокращение, употр. в новых сложных словах в знач. медицинский, напр. медработник, медосмотр, медфак, медперсонал, медпомощь и др.(см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1100706>).

Из изложенного обратившееся лицо приходит к выводу о том, что слово «гипермед» будет восприниматься как гипермаркет медицинских товаров. Данное восприятие является прямым, оно не требует какого-либо глубокого домысливания или рассуждения.

Согласно доводам возражения, словесный элемент «гипермед» для услуг 35 класса МКТУ указывает на способ и место оказания снабженческих услуг, услуг в области реализации товаров и аналогичных услуг – оказание услуг посредством гипермаркета медицинских товаров.

Для товаров 5 и 10 классов МКТУ словесный элемент «гипермед» будет указывать на порядок сбыта товаров – посредством гипермаркета медицинских товаров.

В отношении услуг 44 класса МКТУ словесный элемент «гипермед» будет указывать на место оказания услуг – в гипермаркете медицинских товаров.

Лицо, подавшее возражение, также усматривает, что спорный товарный знак является ложным для товаров 5 и 10 классов МКТУ, которые не относятся к схематически изображенным товарам, и способен ввести потребителей в заблуждение относительно товаров. Аналогичные выводы применимы и в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ, которые не имеют отношения к услугам, для которых пиктограммы являются общепринятыми символами.

Лицо, подавшее возражение, усматривает, что спорный товарный знак является ложным для товаров 5 и 10 классов МКТУ, которые не относятся к схематически изображенным товарам, и способен ввести потребителей в заблуждение относительно товаров. Аналогичные выводы применимы и в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ, которые не имеют отношения к услугам, для которых пиктограммы являются общепринятыми символами.

Для стоматологических товаров и услуг изображение зуба будет носить описательный характер.

Для всех иных медицинских товаров и услуг оно будет являться ложным (например, для шприцов или медицинских услуг, связанных с инъекциями). По отношению к иным однородным товарам и услугам (взаимодополняемым, взаимозаменяемым, имеющими один круг потребителей и условия реализации) изображение будет вводить потребителей в заблуждение относительно товара или свойств и назначения услуг. Лицо, подавшее возражение, усматривает, что аналогичным образом возможно рассмотреть и иные пиктограммы. Например, пиктограмма шприца будет ложной или вводящей в заблуждение по отношению к товарам, для которых пиктограмма зуба обладает описательными свойствами, и наоборот.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, полагает, что все элементы спорного товарного знака не обладают различительной способностью и не могут быть охраноспособными элементами товарного знака.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №658676 недействительным полностью.

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения. Доводы отзыва сводятся к следующему.

В отзыве сообщается о том, что при оценке различительной способности товарного знака, следует учитывать не только различительную способность каждого из его элементов, но и различительную способность всего товарного знака в целом как их комбинации.

Сочетание словесного и изобразительного элементов образуют уникальную комбинацию.

Правообладатель отмечает, что ни словесный элемент «ГИПЕРМЕД», ни изобразительные элементы не встречаются в аналогичном, схожем или даже отличающемся сочетании (за исключением «младшего» товарного знака правообладателя №885690).

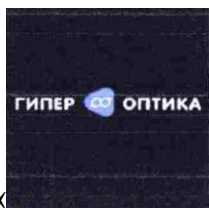
Словесный элемент оспариваемого товарного знака «ГИПЕРМЕД» обладает самостоятельной различительной способностью, представляя собой уникальное буквенное сочетание, которое не встречается более ни в одном зарегистрированном на территории Российской Федерации товарном знаке (за исключением «младших» товарных знаков Правообладателя № 885690 и № 1043136) и ни в одном фирменном наименовании действующей коммерческой организации, за исключением наименований спорящих сторон.

Что касается остальных указанных заявителем фирменных наименований, якобы схожих до степени смешения с товарным знаком №658676, то указанные фирменные наименования: - либо существенно отличаются фонетически от словесного элемента оспариваемого товарного знака (например, «ГИПЕРМЕДИКА», «ГИПЕРМЕДСНАБ»); - либо не только отличаются фонетически, но и используются в отношении совершенно отличающихся видов деятельности (например, «ГИПЕРМЕДИА», «ГИПЕРМЕДИА ЛТД» и т.д.- деятельность в сфере СМИ, рекламы); - либо не только отличаются фонетически и используются в отношении совершенно отличающихся видов деятельности, но и их использование прекращено.

Правообладателем оспариваемого знака приведены в пример регистрации



товарных знаков, включающих приставку «Гипер» «ГИПЕР» по свидетельству



№ 722270, «ГИПЕР» по свидетельству №1105960.

Спорный товарный знак не содержит описательных элементов и не указывает прямо на какие-либо товары или услуги, для которых он зарегистрирован, следовательно, спорный товарный знак не может признаваться ложным.

На основании изложенного правообладатель выразил просьбу отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №658676.

К отзыву приложены копии следующих документов:

1. Скриншоты с результатами поиска по запросу «Гипермед»;
2. Выписки из Реестра товарных знаков по свидетельствам №1170906; №730151.

Ознакомившись с позицией правообладателя обратившееся лицо представило пояснения.

Обратившееся лицо не согласно с признанием оспариваемого товарного знака оригинальной композицией. Кроме того, относительно отсутствия различительной способности у слова «гипермед» обратившееся лицо провело аналогию с делом по обозначению «itsoft» (решение Суда по интеллектуальным правам от 10.10.2022 по делу №СИП-489/2022), где был сделан вывод о том, что слитное написание неохранных элементов не приводит к формированию различительной способности.

В приведенных правообладателем примерах зарегистрированных знаков, словесные элементы «ГИПЕРМОЙКА», «ГИПЕРОПТИКА» дискламированы.

Правообладатель, в свою очередь, направил дополнения к отзыву, где сослался на Постановление Президиум Суда по интеллектуальным правам от

30.03.2023 г. № С01-361/2023 по делу № СИП-671/2022, решение Суда по интеллектуальным правам от 13.09.2019 г. по делу № СИП-99/2019 о различии описательных обозначений и обозначений, вызывающих в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации.

Дополнительно правообладатель ссылается на товарные знаки «мегамаркет» и «interoptika», «ТОПМЕД», «ГЛАВМЕД», «SUPERMED», а также приведена практика Роспатента в отношении описательных обозначений.

Правообладатель обращает внимание Роспатента, что дополнительным основанием наличия различительной способности спорного товарного знака является приобретение обозначением различительной способности к моменту регистрации, в подтверждение чего представлены коммерческие предложения, документы на оплату и иные документы периода 2015-2017 г.г.

Изучив материалы дела и заслушав выступления сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (25.08.2017) оспариваемого товарного знака по свидетельству №658676 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеупомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: - вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1); - являющихся общепринятыми символами и терминами (подпункт 2); характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта (подпункт 3).

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

На основании пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям,

предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «**Гипермед**» по свидетельству №658676 с приоритетом 25.08.2017 состоит из словесного элемента «Гипермед», выполненного буквами русского алфавита, а также из шестигранников, внутри которых нанесены изображения микроскопа, лабораторных колб, шприца и зуба. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 05, 10, 35, 44 классов МКТУ.

Возражение, поступившее 01.12.2025, мотивировано несоответствием произведенной регистрации требованиям пунктов 1, 1 (2. 3), 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, показал следующее.

Действующее законодательство не содержит исчерпывающего определения понятия «заинтересованное лицо» и не ограничивает виды заинтересованности, допускаемых при обращении с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку. Заинтересованность должна оцениваться в каждом конкретном случае с учетом оснований оспаривания и мотивов, по которым подается возражение.

Общество с ограниченной ответственностью «ЦТМТ Гипермед» представило документы о наличии между сторонами спора судебного разбирательства относительно защиты прав на оспариваемый товарный знак, следовательно, имело место быть совместное использование спорного обозначения. Учитывая введение в оборот товаров/услуг с использованием сходного с оспариваемым знаком обозначения в отношении однородных товаров и услуг, лицо, подавшее возражение, следует признать заинтересованным в его подаче, учитывая выбранное основание оспаривания, связанное с недопустимостью возникновения исключительного права на описательные обозначения.

Заинтересованность при выбранных основаниях оспаривания рассматривается максимально широко.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №658676 требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В оспариваемом товарном знаке присутствует композиция изобразительных элементов «», состоящих из шестигранников, раскрашенных последовательно в желтый, салатовый, красный и синий цвета, а также из расположенных внутри них рисунков микроскопа, колб, шприца и зуба.

Оценив перечисленные изобразительные элементы, коллегия не может согласиться с доводами обратившегося лица о том, что они не обладают различительной способностью, так как спорные элементы представляют собой не отдельно геометрическую фигуру или цвет, а оригинальную композицию из окрашенной геометрической фигуры, внутри которой присутствует оригинальное изображение, то есть оснований для применения положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Что касается довода о том, что спорные изобразительные элементы являются общеупотребимым символом, то коллегия поясняет, что для установления обстоятельств отнесения оспариваемого знака или его элементов к общепринятым символам необходимо установить, что такое изображение использовалось в справочниках как общепринятый символ, имеющий установленное значение.

В данном случае не установлено присутствие обозначений «» в каких-либо справочниках, этих доказательств в материалы дела не представлено. Таким образом, не установлено обстоятельств, необходимых и достаточных для применения положений пункта 1 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов об описательном характере изобразительных элементов, то коллегия поясняет следующее.

Восприятие товарного знака является комплексным, а изобразительные элементы могут, как дополнительно подкреплять словесный элемент знака, так и быть семантически нейтральным относительно словесного элемента.

Анализ оспариваемого товарного знака в совокупности показал одновременное присутствие в его составе изображений шприца, микроскопа, колб-пробирок, зуба и слова «ГИПЕРМЕД», не имеющего словарного значения. Присутствующие изображения имеют разное назначение, могут быть связаны с областью медицины, биологии, анатомии, естественными науками, физикой и химией, поэтому, учитывая их множественность в составе оспариваемого знака, невозможно прийти к выводу о формировании этими изображениями описательных характеристик товаров и услуг 05, 10, 35, 44 классов МКТУ, так как изображены товары разного вида, рода и назначения, а слово является семантически нейтральным относительно изображений.

В отношении доводов обратившегося лица о том, что словесный элемент «ГИПЕРМЕД» образованный от лексем «ГИПЕР» и «МЕД» не обладает различительной способностью, так как является сокращением от слов медицинский гипермаркет, то установлено следующее.

Лексема «ГИПЕР» представляет собой приставку, образующую существительные и прилагательные со значением превышения предела, нормы (см. <https://ozhegov.textologia.ru/definit/giper/?q=742&n=168862>).

Лексема «Мед» вариативна в значениях, может представлять собой сокращение от слов «медицинский», «медовый», «медный» и иных, поэтому невозможно установить ее точное значение.

Таким образом, слово «ГИПЕРМЕД», не обладая зафиксированным словарным значением, способно вызывать в сознании потребителей различные ассоциации смыслового содержания, однако прямо не указывает на какие-либо свойства товаров и услуг, а также на их назначение.

Приведенные в пример сторонами спора обозначения (itsoft, гипермойка, гипероптика) отличаются от оспариваемого знака, поэтому оценка их охраноспособности не может быть идентичной.

Приведенные обратившимся лицом примеры организаций с фирменными наименованиями «ГИПЕРМЕД» не могут быть рассмотрены в качестве обстоятельств, указывающих на отсутствие различительной способности, так как

фирменные наименования подлежат соотнесению с оспариваемым товарным знаком только в порядке пункта 8 статьи 1483 Кодекса, который не заявлен в качестве основания оспаривания в рассматриваемом деле.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 658676 требованиям пунктов 1, 1 (2, 3) статьи 1483 Кодекса.

Оценив доводы подателя возражения о несоответствии спорного товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, следует отметить, что поскольку спорный товарный знак не несет прямого указания в отношении вида товаров, назначения каких-либо товаров и услуг, а также их свойств, то есть обладает фантазийным характером, то отсутствуют основания для признания этого товарного знака ложным или способным ввести потребителя в заблуждение.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 658676 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.12.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 658676.