

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 22.01.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1180864, поданное Акционерным обществом «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», Москва (далее – АО «ЧМПЗ», лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «**Губернский**» с приоритетом от 22.10.2025 по заявке № 2025817292 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 08.01.2026 за № 1180864. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью «Царицынский комбинат», Волгоград (далее – правообладатель), в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в свидетельстве.

В возражении выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 1180864 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении приведен довод о сходстве до степени смешения оспариваемого товарного знака с серией зарегистрированных товарных знаков, принадлежащих лицу, подавшему возражение, а именно с товарными знаками «**Губернский**»

по свидетельству № 198780/1 (приоритет: 23.09.1999), «**Губернские**» по свидетельству № 823876 (приоритет: 29.01.2021), «**Губернская**» по свидетельству № 819489 (приоритет: 15.12.2020), зарегистрированными в отношении товаров 29 класса МКТУ.

В возражении отмечается звуковое, семантическое и визуальное тождество и сходство сравниваемых обозначений, однородность товаров 29 класса МКТУ, содержащихся в перечнях сравниваемых регистраций.

По мнению лица, подавшего возражение, использование в товарном знаке по свидетельству № 1180864 тождественного и сходного с товарными знаками по свидетельствам №№ 198780/1, 823876, 819489 элемента «Губернский» создает представление о том, что АО «ЧМПЗ» так или иначе санкционировало выпуск таких товаров на рынок (путем выдачи лицензии, контроля качества и т.п.), либо производитель таких товаров так или иначе связан с АО «ЧМПЗ» (аффилированность, вхождение в группу и т.п.).

Кроме того, в возражении обращено внимание на то, что АО «ЧМПЗ» – предприятие, осуществляющее переработку мяса, производство колбасных изделий и мясной продукции, на протяжении 40 лет, ассортимент изготавливаемой продукции включает около 300 наименований колбасных изделий (сырокопченые колбасы, вареные колбасы, ветчины, сосиски, мясные деликатесы и др.), а также мясных полуфабрикатов (мясо для запекания, бекон, стейки, ребрышки, фарш, мясо для гриля и др. – по сведениям сайта <https://cherkizovo.ru/>).

Также указано, что ПАО «Группа Черкизово», являющееся акционером АО «ЧМПЗ», занимает первое место по производству мяса в России, первое место по производству мяса птицы, второе место по производству мяса индейки, третье место по производству колбасных изделий, пятое место по производству свинины (по сведениям сайтов <https://www.agroinvestor.ru/>, <https://agromics.ru/>, <https://meat-expert.ru/>), что отражает известность мясных изделий правообладателя, в том числе окорока свиного «Черкизово «Губернский», колбасы «Докторская Губернская», колбасы «Губернская», колбасы «Русская Губернская», ветчины «Губернская»,

колбасы вареной «Губернская в сетке», колбасы вареной «Докторская Губернская в сетке».

Как полагает АО «ЧМПЗ», большое количество отзывов потребителей в отношении его продукции (по данным сайтов <https://irecommend.ru/>, <https://otzovik.com/>) свидетельствует о том, что потребитель будет введен в заблуждение относительно производителя товаров, принимая во внимание популярность и известность компании и ее продукции на российском рынке, так как потребители будут ассоциировать продукцию, маркированную обозначением «Губернский» с ПАО «Группа Черкизово».

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1180864 для товаров 29 класса МКТУ: «изделия колбасные; колбаса кровяная».

В подтверждение доводов возражения лицом, его подавшим, представлены следующие материалы:

1. Распечатки сведений в отношении товарных знаков по свидетельствам №№198780/1, 823876, 819489.
2. Скриншоты отзывов, опубликованных на сайтах <https://irecommend.ru/>, <https://otzovik.com/>.
3. Скриншоты предложения к продаже товара на сайте <https://lenta.com/>.
4. Скриншоты <https://www.cherkizovo.ru/katalog/>, <https://www.agroinvestor.ru/rating/article/44171-lidery-snova-v-plyuse-uchastniki-yubileynogo-reytinga-krupneyshikh-proizvoditeley-vypustili-svyshe-7/>, <https://www.agroinvestor.ru/rating/news/43699-krupneyshie-kompanii-proizveli-pochti-5-2-mln-tonn-broylera/>, <https://agromics.ru/novosti/rejting-indeyka/>, <https://meat-expert.ru/news/8328-nsm-predstavil-na-myasnom-kongresse-rejting-proizvoditeley-kolbas>, <https://agromics.ru/novosti/svinokompleksy/>.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором сообщил, что не согласен с позицией, изложенной в возражении, поскольку правовая охрана оспариваемого

товарного знака не пересекается с объемом правовой охраны товарных знаков лица, подавшего возражение, а следовательно, не нарушает положений статьи 1483 Кодекса.

В отзыве обращено внимание на то, что предоставление правовой охраны товарным знакам по свидетельствам №№823876, 819489 признано недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ, в том числе товаров «изделие колбасные», «колбаса кровяная».

По мнению правообладателя, регистрация товарного знака по свидетельству № 198780/1, распространяющаяся на товар «мясо», не может препятствовать регистрации иных товарных знаков для товаров, где мясо является ингредиентом или составляющим продуктом, в том числе изделий колбасных. Отсутствие однородности товаров и ингредиентов таких товаров подтверждается правоприменительной практикой (приведены сведения в отношении судебного дела № СИП-105/2014).

На основании изложенного правообладателем выражена просьба об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1180864.

В связи с позицией правообладателя лицо, подавшее возражение, в своем дополнении указало, что принятые в отношении товарных знаков по свидетельствам №№823876, 819389 решения Роспатента не влияют на рассматриваемое возражение, поскольку лицо, подавшее возражение, является правообладателем тождественного товарного знака по свидетельству № 198780/1, правовая охрана которого является действующей.

Лицо, подавшее возражение, приводит сведения практики, по которой мясо, мясные и мясосодержащие продукты признаются однородными изделиям колбасным (сведения о судебных делах №№СИП-788/2021, СИП-120/2014, А55-5822/2024, а также о решениях Роспатента, принятых по заявкам №№2018714144, 2021713096, 2021733625, 2022786331).

Также в дополнении лицо, подавшее возражение, указывает, что фактическое использование противопоставленных товарных знаков было подтверждено в рамках рассмотрения судебных дел №№СИП-1241/2024, СИП-1242/2024, СИП-57/2024.

Лицом, подавшим возражение, дополнительно приобщены следующие материалы:

5. Копии решений Суда по интеллектуальным правам по делам №№СИП-1241/2024, СИП-1242/2024, СИП-57/2024.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2025) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс в ред. Федерального закона от 28.05.2022 № 143-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «**Губернский**» по свидетельству № 1180864 (приоритет от 22.10.2025) является словесным обозначением, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Регистрация товарного знака произведена в отношении товаров 29 класса МКТУ – «изделия колбасные; колбаса кровяная».

Согласно положениям статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. В отношении вопроса, связанного с заинтересованностью лица, подавшего возражение, коллегией установлено следующее.

Мотивы возражения о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса основаны на исключительном праве лица, подавшего возражение, на товарные знаки по свидетельствам №№198780/1, 823876, 819489.

Вместе с тем коллегия принимает во внимание статус правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№819489, 823876.

Так, по решению Суда по интеллектуальным правам от 20.03.2025 по делу № СИП-1242/2024, правовая охрана товарного знака по свидетельству № 823876 досрочно прекращена в отношении товаров 29 класса МКТУ «андушет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; водоросли морские консервированные; голотурии неживые / трепанги неживые; голубцы, фаршированные мясом; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле; дичь; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия из сои порционные / котлеты соевые; изделия из тофу порционные / котлеты из тофу; изделия колбасные; изюм; икра баклажанная; икра кабачковая; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь

маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; варк; кефир; кимчи; клемы [неживые]; клецки картофельные; клипфиск [треска солено-сушеная]; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты; консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; конфы утиное; концентраты бульонные; концентраты овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корн-доги / сосиски в тесте на палочках; корнишоны; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лосось неживой; лук консервированный; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паста фруктовая прессованная; паштеты из печени; перец консервированный; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; продукты рыбные пищевые; птица домашняя неживая; пудинг белый; пулькоги; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; ракушки неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты

фруктовые; сало; сардины неживые; сате; свинина; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сырники; сыры; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; тахини; творог; творог соевый / тофу; темпе; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; ягоды консервированные; яйца; якитори» вследствие его неиспользования. Сохраненный объем охраны на дату подачи возражения (22.01.2026) был представлен исключительно товарами «сосиски».

По решению Суда по интеллектуальным правам от 30.01.2025 по делу № СИП-1241/2024 Правовая охрана товарного знака по свидетельству № 819489 досрочно прекращена в отношении товаров 29 класса МКТУ «андуйет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; водоросли морские консервированные; голотурии неживые / трепанги неживые; голубцы, фаршированные мясом; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле; дичь; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия из сои порционные / котлеты соевые; изделия из тофу

порционные / котлеты из тофу; изюм; икра баклажанная; икра кабачковая; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; кварк; кефир; кимчи; клемы [неживые]; клецки картофельные; клипфиск [треска солено-сушеная]; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты; консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; конфи утиное; концентраты бульонные; концентраты овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корн-доги/сосиски в тесте на палочках; корнишоны; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лосось неживой; лук консервированный; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паста фруктовая прессованная; паштеты из печени; перец консервированный; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; продукты рыбные пищевые; птица домашняя неживая; пудинг белый; пулькоги; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые;

ракушки неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины неживые; сате; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сырники; сыры; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; тахини; творог; творог соевый / тофу; темпе; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; ягоды консервированные; яйца; якитори» вследствие его неиспользования. Сохраненный объем охраны на дату подачи возражения (22.01.2026) был представлен исключительно товарами «ветчина; изделия колбасные; мясо; свинина».

Однако решением Роспатента от 30.04.2026 правовая охрана товарного знака по свидетельству № 823876 признана недействительной частично, а именно в отношении товаров «ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные» (см. <https://www1.fips.ru/ofpstorage/Doc/PPS/2026/01.05.2026/2024%D0%9201333.pdf>).

Решением Роспатента от 30.04.2026 правовая охрана товарного знака по свидетельству № 819489 признана недействительной частично, а именно в

отношении товаров «ветчина; дичь; желе мясное; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; сало; свинина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; экстракты мясные» (см. <https://www1.fips.ru/ofpstorage/Doc/PPS/2026/01.05.2026/2024%D0%9201330.pdf>).

Таким образом, в перечнях регистраций №№823876, 819489 в качестве действующего объема охраны ничего не сохранено в связи с предшествующими решениями Суда по интеллектуальным правам от 20.03.2025 по делу № СИП-1242/2024, от 30.01.2025 по делу № СИП-1241/2024.

Коллегия учитывает, что правовые последствия принятия решения о прекращении правовой охраны и о признании недействительной правовой охраны являются разными: в первом случае правовая охрана прекращается с даты принятия соответствующего решения уполномоченного органа, во втором случае — отменяется решение о регистрации в соответствующей части.

Таким образом, сложившиеся обстоятельства на дату подачи возражения с учетом принятого решения о недействительности правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№823876, 819489 для части товаров свидетельствуют о том, что никакой объем правовой охраны указанных товарных знаков в рамках настоящего спора противопоставлен быть не может в силу признания недействительной или прекращения правовой охраны. Следовательно, в части противопоставления указанных регистраций заинтересованность обратившегося с возражением лица на 22.01.2026 отсутствует.

В свою очередь, правовая охрана противопоставленного товарного знака по свидетельству № 198780/1 на дату подачи возражения также претерпела изменения относительно первоначального объема. Так, решением Суда по интеллектуальным правам от 22.08.2028 она досрочно прекращена в отношении товаров «рыба, птица и дичь; мясные экстракты; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые» вследствие неиспользования товарного знака. На дату подачи возражения и на дату рассмотрения возражения по

существом правовая охрана товарного знака по свидетельству № 198780/1 действовала в отношении товаров «мясо» 29 класса МКТУ.

Наличие у лица, подавшего возражение, исключительного права на указанный товарный знак свидетельствует о его заинтересованности в подаче возражения по мотиву, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В части ссылки на пункт 3 статьи 1483 Кодекса заинтересованность обратившегося с возражением лица, как правило, следует из фактического интереса к использованию того же обозначения (сходного обозначения) в области деятельности, охватываемой товарами оспариваемой регистрации.

В данном случае лицо, подавшее возражение, сообщает об использовании того же обозначения (сходного обозначения) в области деятельности, охватываемой товарами оспариваемой регистрации, и полагает, что соответствующая его продукция является известной потребителю, поэтому появление нового сходного или тождественного обозначения способно породить неверное представление у потребителей относительно действительного источника происхождения продукции.

Такое основание направлено одновременно на защиту интересов потребителей товаров широкого употребления, а также репутации лица, подавшего возражение, в связи с чем обстоятельства, подтверждающие заинтересованность, предусмотренную статьей 1513 Кодекса, обосновываются следующим.

Представленными судебными решениями по делам №№ СИП-1241/2024, СИП-1242/2024, СИП-57/2024 фиксируется, в частности, фактические обстоятельства, связанные с использованием лицом, подавшим возражение, обозначений «Губернский», «Губернские», «Губернская» при обороте мясной и колбасной продукции, относящийся к 29 классу МКТУ.

Также лицо, подавшее возражение, сообщает о значимой доле рынка, которую занимает, в том числе в связи с продукцией, маркированной противопоставляемыми обозначениями «Губернский», «Губернские», «Губернская».

Фактические обстоятельства по использованию способны в определенных случаях приводить к ситуации возникновения у потребителей представления о том, что продукция, маркированная конкретными обозначениями, происходит от

определенного лица – изготовителя товара. А следовательно, появление продукции с таким обозначением от имени иного лица может вводить потребителей в заблуждение.

Принимая во внимание вышесказанное, заинтересованность лица, подавшего возражение, коллегией признается, при этом правообладателем такая заинтересованность под сомнение не ставилась.

Анализ доводов возражения в части несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак «**Губернский**» по свидетельству № 198780/1 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака на дату подачи возражения и на дату его рассмотрения действует в отношении товаров 29 класса МКТУ «мясо».

Оспариваемый и противопоставленный товарные знаки представлены одним и тем же словом, выполненным в стандартном шрифтовом исполнении Буквами одного регистра, что позволяет судить о них как об одном и том же средстве индивидуализации товаров. Они не имеют каких-либо значимых отличий, способных быть воспринятыми потребителями в случае знакомства с этим обозначениями, применяемых для индивидуализации товаров широкого употребления.

Следует отметить, что вывод о тождестве обозначений является очевидным, при этом коллегия руководствовалась сложившейся правоприменительной практикой, упомянутой возражение и дополнение к нему, относительно вопроса тождества товарных знаков, согласно которой незначительные отличия стандартных шрифтов не являются основанием для вывода об отсутствии тождества товарных знаков, поскольку в сознании потребителей такие товарные знаки являются идентичными и воспринимаются как одно и то же средство индивидуализации.

В соответствии с пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров. При этом смешение возможно и при низкой степени

сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров и услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Оспариваемые товары 29 класса МКТУ «изделия колбасные, колбаса кровяная» и товары 29 класса МКТУ «мясо», в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленному товарному знаку, являются однородными, прежде всего по причине того, что относятся к одной родовой группе (мясная продукция).

Коллегия обращает внимание правообладателя на то, что формулировка «мясо» в перечне товаров противопоставленного знака является широкой и не ограничена мясом в тушах, в связи с чем может относиться к различным видам мясной продукции, включая мясо, реализуемое в разделанном и фасованном виде, а значит, в данном случае нельзя говорить о том, что сравнению подвергаются сырье и готовая продукция.

Следует отметить, что колбасные изделия традиционно производятся на мясоперерабатывающих предприятиях из мяса, что обуславливает их общее происхождение. Кроме того, указанные товары имеют единые каналы реализации (мясные отделы магазинов, специализированные торговые точки, рынки), одинаковый круг потребителей и общее функциональное назначение (употребление в пищу).

Что касается ссылки правообладателя на судебное дело № СИП-105/2014 как отражение исследования однородности рассматриваемых в настоящем споре товаров, то она не является релевантной, поскольку в указанном судебном споре однородность товаров «мясо, котлеты, изделия колбасные, изделия мясные, мясные полуфабрикаты, консервы мясные; пельмени» и тех товаров, для которых зарегистрированы спорные знаки (мясо, птица, дичь, мясные экстракты; пельмени) под сомнение не ставилась (см. стр. 8-9 постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2014 по делу № СИП-105/2014).

Вышеизложенное в совокупности свидетельствует о том, что товары сопоставляемых регистраций по причине их природы и назначения действительно могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Тождество сравниваемых обозначений наряду с однородностью товаров, представленных в сравниваемых перечнях, свидетельствуют о том, что в действительности имеется вероятность смешения товарного знака по свидетельству № 1180864 с товарным знаком по свидетельству № 198780/1 в отношении однородных товаров, а следовательно, регистрация товарного знака правообладателя нарушает положения пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В свою очередь, мотивы возражения о том, что оспариваемый товарный знак способен вводить потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров, маркированных таким товарным знаком, не убедительны.

Так, сходство товарных знаков само по себе не порождает способности обозначения вводить потребителя в заблуждение.

Коллегия отмечает, что для того чтобы можно было сделать вывод о возможности введения среднего российского потребителя конкретных товаров в заблуждение ввиду того, что конкретное обозначение используется иным изготовителем, должно быть установлено, как минимум, что этот изготовитель использует конкретное обозначение в Российской Федерации и что это используемое обозначение среднему российскому потребителю, по крайней мере, известно (см. акты Суда по интеллектуальным правам от 24.05.2018 по делу № СИП-96/2018, от 14.05.2018 по делу № СИП-451/2017, от 20.05.2020 по делу № СИП-454/2019, от 02.12.2022 по делу № СИП-679/2022). Таким образом, нуждаются в установлении вероятные ассоциативные связи средних потребителей – адресатов конкретных товаров – в отношении конкретного обозначения.

Вместе с тем лицо, подавшее возражение, не доказало наличие у средних потребителей ассоциативных связей обозначения «Губернский», возникших к 22.01.2026 в связи с длительным и интенсивным использованием этого обозначения лицом, подавшим возражение, для индивидуализации мясной продукции 29 класса МКТУ по следующим причинам.

Источником, демонстрирующим использование ранее 22.01.2026 противопоставляемого обозначения «Губернский», иных вариантов исполнения названного прилагательного («Губернские», «Губернская»), являются выводы судебного органа, содержащиеся в актах по делам №№СИП-1241/2024, СИП-1242/2024, СИП-57/2024 [5], скриншоты отзывов потребителей [2], иные сведения в сети Интернет [3, 4].

Анализ указанных данных позволяет установить, что, в большинстве своем они предшествуют дате приоритета оспариваемого товарного знака. При этом все упоминания в отзывах [2] касаются товаров 29 класса МКТУ (колбаса, ветчина, окорок, свинина). Из имеющихся сведений также видно, что противопоставляемые обозначения позиционируются как маркирующие продукцию АО «ЧМПЗ».

В то же время довод об известности товаров, маркированных обозначениями «Губернский», «Губернские», «Губернская» как ассоциирующихся исключительно с продукцией АО «ЧМПЗ», в возражении обоснован данными об известности как таковой группы компаний «Черкизово».

Коллегия отмечает, что данные рейтингов [4] не позволяют перенести соответствующие показатели на известность потребителю происхождения товаров 29 класса МКТУ, индивидуализируемых противопоставляемыми обозначениями. В материалах возражения и дополнения нет данных о номенклатуре продукции группы компаний «Черкизово», показывающей маркировку всех товаров только обозначениями «Губернский», «Губернская», «Губернские», а значит известность самого производителя и конкретной линейки его продукции не соответствуют друг другу.

Кроме того, в материалы дела не представлялись данные по сложившейся в гражданском обороте ситуации, которая бы показывала отсутствие иных лиц-изготовителей товаров 29 класса МКТУ, использующих противопоставляемые обозначения для их маркировки. Следует пояснить, что в ситуации длительного присутствия наименования «Губернский» в ГОСТ Р 55455-2013 «Колбасы варено-копченые. Технические условия», именно на лице, подавшем возражение, лежит бремя доказывания способности такого обозначения к 22.01.2026 ассоциироваться

только с продукцией конкретного производителя – АО «ЧМПЗ». Однако объективных данных, из которых мог бы быть сделан такой вывод, в материалы дела не представлено.

Вследствие этого сам факт использования лицом, подавшим возражение, противопоставляемых обозначений, а также данные рейтингов группы компаний «Черкизово» не обуславливают наличие признаков, которые следует установить для применения к рассматриваемой ситуации подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, предполагающей стойкую ассоциативную связь спорного обозначения с конкретным производителем.

С учетом изложенного ссылка на нарушение оспариваемой регистрацией положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса является недоказанной. Тем не менее, установленное несоответствие правовой охраны оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса приводит к убедительности доводов возражения в соответствующей части.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.01.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1180864 недействительным полностью.