

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Вальд Веге» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.01.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №191961, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №191961 на полезную модель «Шкворень» выдан по заявке №2019107960 с приоритетом от 20.03.2019 на имя ООО «Белебеевский завод «Автокомплект» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Шкворень, имеющий сферическую опорную поверхность, а также сферическую опору и сферический вкладыш, при этом вышеуказанные детали дополнительно содержат защитный чехол, заполняемый смазкой, образуя единую сборочную единицу, при этом сферическая опорная поверхность шкворня, а также внутренняя сферическая поверхность вкладыша имеют сферическую часть с высотой, превышающей радиус сферы, а вкладыш изготовлен из полимерного

материала, отличающийся тем, что сферическая опорная поверхность шкворня, а также внутренняя сферическая поверхность вкладыша имеют сферическую часть с высотой, превышающей радиус сферы не менее чем на $\frac{1}{3}$ его величины, сферический вкладыш имеет входное отверстие с диаметром, меньшим диаметра сферы шкворня, а снаружи – сферическую поверхность, переходящую в цилиндрическую поверхность со стороны входного отверстия, а сферическая опора на внутренней сферической части внизу имеет компенсационную зону.

2. Шкворень по п.1, отличающийся тем, что вкладыш изготовлен из угленаполненного пластика».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении обращается внимание на то, что в описании не выделяется однозначная проблема, на решение которой направлена полезная модель по оспариваемому патенту, поскольку, по его мнению, в аналогах заявлено более целостное решение. При этом техническим результатом является выполнение изделия в виде неразъемного узла, обеспечение постоянства вращения шкворня за счет применения вкладыша из полимерного материала.

По мнению лица, подавшего возражение, заявленные результаты достигались и в аналогах, что, исходя из вышесказанного, позволяет сделать вывод о несоответствии указанным выше требованиям.

Кроме того, для подтверждения доводов о несоответствии условию патентоспособности «новизна», представлены следующие источники информации:

- ГОСТ 2.201-80 (далее – [1]);
- ГОСТ Р 2.201-2023 (далее – [2]);
- ГОСТ Р 15.301-2016 (далее – [3]);
- распечатка из сети Интернет:

<https://www.elcats.ru/kia/scheme.aspx?model=423404fc-ee37-4b35-b527dbffab62ff78&pid=2AA00A22&office=ru> (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://exist.ru/Price/?pid=2AA00A22&ysclid=mi4jzagjdj868964757> (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://emex.ru/products/0K2A1%2034%20550A/Hyundai%20%2F%20KIA/17239?ysclid=mi4keenwqm92482478> (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://rossko.ru/card/hyundai-kia-0k2a134550a-nsin0005530900/?yadiscout=eyJhIjo1MDAwLzJkcCI6MSwibHQiOiJyMCwicCI6MTAsInQiOiJlInRzIjoxNzYzNDY5ODI2fQ> (далее – [7]).

Как утверждает лицо, подавшее возражение, в сети Интернет содержатся сведения [4]-[7] о детали «Шаровая опора для автомобиля KIA OK2A1 34550A» (далее – опора), которая используется в конструкции автомобиля KIA Spectra, выпускавшегося с 01.01.2000 по 16.05.2002. При этом, как отмечено в возражении, согласно ГОСТам [1]-[3] регламентирован порядок присвоения номеров изделия, а номер, присвоенный изделию, не может быть повторно присвоен другому изделию.

С возражением также представлены фотоматериалы (далее – [8]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 04.05.2026 представил отзыв на возражение.

В отзыве обращается внимание, что на фотоматериалах [8] отсутствует информация об отнесении исследуемого изделия к деталям, введенным в гражданский оборот до даты приоритета и к автомобилю KIA Spectra указанных годов выпуска.

Также патентообладатель отмечает, что ГОСТы [1]-[3] регламентированы лишь для российских разработчиков.

Кроме того, патентообладатель указывает на отличия между изделиями с фотоматериалов [8] и решением по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены:

- фото упаковки и изделия, изготовленного по оспариваемому патенту на полезную модель (далее – [9]);
- технический анализ сравнения конструкций шаровой опоры Kia и изделия по оспариваемому патенту, подготовленный специалистами БЗАК, а также счет на покупку шаровой опоры Kia от 17.03.2026 (далее – [10]);
- чертеж шкворня патентообладателя (далее – [11]);
- заключение патентного поверенного (далее – [12]).

Патентообладатель также отмечает, что сборка шкворня вместе с опорой, вкладышем и защитным чехлом образует единую сборочную единицу - шкворень в сборе. Такая сборка позволяет разделить операции по сборке узла и установке его на автомобиль. В этом заключается существенное отличие от прототипа, в котором установка всех деталей осуществляется непосредственно на автомобиле, а защитного чехла нет. Увеличение площади поверхностей контактирующих деталей - шкворня и вкладыша, прогнозируемо обеспечивает уменьшение удельных нагрузок на эти поверхности в процессе эксплуатации автомобиля, тем самым повышая срок службы узла. Эта задача решается конструктивными изменениями сферических поверхностей шкворня и вкладыша. Защита узла от грязи, воды и т.п., в конструкции аналога эта задача не решена, да она и выглядит трудно решимой. Смазка трущихся поверхностей шкворня и вкладыша влияет на срок службы узла и на периодичность регулировки зазоров в трущейся паре путем

затяжки втулки и гайки, расположенных в поворотном кулаке (не показано). В аналоге подача смазки к контактирующим поверхностям вкладышей и шкворней осуществляется через центральное сквозное отверстие в полусферической опоре.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью

технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения

технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно пункту 35 Правил если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также соответствия полезной модели по оспариваемому

патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также не соответствуют условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод обусловлен следующим.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является «Шкворень». При этом стоит отметить, что описание содержит подтверждение реализации заявленного назначения той конструкции, которая описана в патентном документе.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В описании к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

- «Заявляемая полезная модель решает следующие основные задачи:

1. Сборка шкворня вместе с опорой, вкладышем и защитным чехлом с образованием единой сборочной единицы – шкворень в сборе.

2. Увеличение площади поверхностей контактирующих деталей – шкворня и вкладыша.

3. Защита узла от грязи, воды и т.п.

4. Смазка шкворня».

В качестве технического результата, достигаемого при использовании заявленной полезной модели, в описании указано: «Техническим результатом полезной модели является выполнение изделия в виде неразъемного узла, обеспечение постоянства моментов вращения шкворня за счет применения

вкладыша из полимерного материала в конструктивном исполнении, описанном ниже, создания в сферической опоре внизу внутренней сферической части компенсационной зоны, увеличения площади охвата сферы шкворня полусферическим вкладышем, что в конечном итоге приводит к повышению технологичности сборки, увеличению срока службы изделия, уменьшению затрат на ремонт и техническое обслуживание».

Так в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержится раздел «осуществление полезной модели» и примеры реализации, в которых подробно описаны конструкция, в том числе соединение элементов друг с другом и возможность их вращения, и реализация назначения полезной модели.

Исходя из материалов оспариваемого патента шкворень состоит из сферической опорной поверхности, цилиндрической поверхности, конической поверхности и резьбового наконечника с отверстием для законтривания резьбового соединения при установке шкворня в сборе на автомобиль.

При этом в описании указывается, что выполнение сферической опорной поверхности шкворня с радиусом и высотой «Н», больше радиуса или даже больше его на $1/3$, позволяет получить максимально возможные площади трущейся пары. Сферический вкладыш с входным отверстием диаметром, меньшим диаметра сферы шкворня, а снаружи с сферической поверхностью, переходящей в цилиндрическую поверхность со стороны входного отверстия, при этом внутренняя сферическая поверхность вкладыша и в верхней части прилегает к сферической поверхности шкворня, также обеспечивают наибольшую площадь соприкосновения трущейся пары. При этом компенсационная зона в нижней части сферической поверхности опоры обеспечивает хорошую посадку вкладыша (см. пункт 38 Требований).

В свою очередь, в данном описании указаны наиболее близкие аналоги решения по оспариваемому патенту, известные из источников информации, в частности, патентные документы RU 160616, RU 104914, RU 33357 и руководство по эксплуатации «автомобили УАЗ-3160, УАЗ-3162...» (далее – аналоги), и,

следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данных аналогов.

В частности, среди недостатков были указаны «высокая трудоемкость изготовления и регулировки узла, необходимость применения специального оборудования при ремонте и замене радиальных подшипников скольжения, необходимостью периодического смазывания поверхностей трения, минимальная площадь контакта трущихся поверхностей».

Отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 от аналогов, являются признаки, характеризующие радиус и высоту сферической опорной поверхности, выполнение входного отверстия в сферическом вкладыше, а также выполнение компенсационной зоны. То есть благодаря такому выполнению увеличивается площадь контакта и смазка трущихся поверхностей, что в свою очередь благоприятно влияет на обеспечение постоянства моментов вращения шкворня за счет применения вкладыша из полимерного материала в конструктивном исполнении, создания в сферической опоре внизу внутренней сферической части компенсационной зоны, увеличения площади охвата сферы шкворня полусферическим вкладышем, что в конечном итоге приводит к повышению технологичности сборки, увеличению срока службы изделия, уменьшению затрат на ремонт и техническое обслуживание.

При этом в описании оспариваемого патента, как уже указывалось выше, приводятся сведения, о том, что благодаря такому выполнению обеспечивается достижение технического результата.

С учетом изложенного можно констатировать, что по отношению к аналогам, решение по оспариваемому патенту благодаря соотношению радиусов и высот поверхностей, размеров входного отверстия и наличию компенсационной зоны будет обеспечивать достижение технического результата.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что решению по оспариваемому патенту присуща такая конструктивная простота, которая позволяет специалисту в

данной области техники исходя из сведений, содержащихся в предшествующем этому решению уровню техники, однозначно установить причинно-следственную связь между, в частности, упомянутыми признаками и техническим результатом без подробного отражения такой связи в вышеуказанном описании, а также прийти к выводу о достижении данным решением этого технического результата (см. пункты 35, 38 Требований).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, составлены таким образом, что специалист в данной области техники сможет осуществить решение по данному патенту с достижением этим решением упомянутого технического результата (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведено доводов, основанных на научных знаниях, и (или) ссылок на источники информации, опровергающих сделанные выше выводы (см. пункт 38 Правил).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также в материалах возражения отсутствуют доводы о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом, как уже указывалось выше, реализация назначения полезной модели возможна.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в распечатках [4]-[7], представляют лишь визуальный каталог запасных частей с определенным номером для автомобиля. На распечатках [4]-[7] отсутствует дата публикации, либо иная информация,

позволяющая определить общедоступность сведений, представленных на данных распечатках из сети Интернет. Кроме того, на распечатках отсутствует дата осуществления осмотра и выявления упомянутых в возражении номеров деталей, а также их характеристик. Таким образом, сведения, содержащиеся на распечатках [4]-[7], не могут быть включены в уровень техники, поскольку на них отсутствует дата публикации (см. пункт 52 Правил).

Доводы лица, подавшего возражения, касающиеся того, что на распечатках [4]-[7] присутствует серийный номер детали автомобиля выпускаемого в период с 01.01.2000 по 16.05.2002, необходимо отметить следующее.

Наличие номера детали, который, по мнению лица, подавшего возражения, является номером, относимым только к детали для этой модели автомобиля, не подтверждает ее конструктивные особенности или отсутствие ее модернизации. Предложение к продаже в 2026 году детали на автомобиль 2000-2002 гг. выпуска не может подтвердить введение в гражданский оборот изделия до даты приоритета оспариваемого патента (20.03.2019).

В то же время справедливо отмечено патентообладателем, что ГОСТы [1]-[3] регламентированы лишь для российских разработчиков. В процессе производства номер детали у иностранных производителей после модификации и иных доработок могут не изменяться. Таким образом, как уже отмечалось выше предложение к продаже в 2026 году детали не может подтверждать ее конструктивные особенности до даты приоритета оспариваемого патента.

Также можно согласиться с патентообладателем в том, что на фотоматериалах [8] отсутствует информация об отнесении исследуемого изделия к деталям, введенным в гражданский оборот до даты приоритета и к автомобилю KIA Spectra указанных годов выпуска. Более того, отсутствует возможность оценить общедоступность данного изделия, поскольку с возражением не представлены какие-либо сопроводительные материалы к изделию, отраженному на фотоматериалах [8]. Таким образом, замеры, представленные на

фотоматериалах [8], не могут быть проанализированы и дана оценка технической сущности, изображенному в них изделию.

Таким образом, с возражением не представлены источники информации, которые могли быть проанализированы с целью проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункты 1, 2 статьи 1351 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в источниках информации [9]-[12], представленных патентообладателем, не были проанализированы в виду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.01.2026, патент Российской Федерации на полезную модель №191961 оставить в силе.