

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.02.2026, поданное Индивидуальным предпринимателем Будченко Людмилой Валентиновной, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1060426, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2023795296 с приоритетом от 06.10.2023 зарегистрирован 01.11.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №1060426 в отношении товаров 02, 16 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Жаданова Владислава Сергеевича, Свердловская область, г. Екатеринбург, (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного прямоугольника, на фоне которого расположен словесный элемент «Sanjie», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 26.02.2026 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1060426 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- изначально, обозначение со словесным элементом «Sanjie» создано и введено в международный товарооборот производителем маркеров для плиточных швов китайской компанией Wenzhou Sanjie Stationery, Ltd., которая сама наносит обозначение «Sanjie» на маркеры и их упаковку;

- при этом, письменное официальное разрешение от производителя товара на реализацию товара и использование товарного знака «Sanjie» китайская компания Wenzhou Sanjie Stationery, Ltd. кроме ИП Жаданова В.С. выдает и другим российским предпринимателям;

- ИП Жаданов В.С. воспользовался этим обстоятельством и на основании письма китайской компании зарегистрировал обозначение иностранного производителя в качестве своего товарного знака по свидетельству №1060426 без внесения в него каких-либо визуальных изменений. Тем самым было получено необоснованное конкурентное преимущество перед другими российскими предпринимателями, которое базируется на интеллектуальной собственности иностранного производителя товаров;

- помимо необоснованного конкурентного преимущества товарный знак по свидетельству №1060426 вводит в заблуждение российского потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства. Наличие такого товарного знака у предпринимателя может создать и, безусловно, создает у потребителей ложное впечатление, что именно этот

предприниматель производит товар на территории Российской Федерации, что не соответствует действительности.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №1060426 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Официальное разрешение иностранного производителя (на 1 л.).

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара. Кроме того, заявителем не представлено ни одного документа, подтверждающего, что товары под зарегистрированным товарным знаком вводились в гражданский оборот иными лицами или им самим до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- социологических исследований и опросов относительно мнения потребителей в отношении наличия подобных ассоциаций в возражении отсутствует;

- регистрация оспариваемого товарного знака была осуществлена с письменного согласия китайского производителя, использующего сходный товарный знак для аналогичной продукции. Причем регистрация товарного знака на имя Жаданова Владислава Сергеевича была выгодна обеим сторонам, поскольку после регистрации товарного знака на свое имя с согласия китайского производителя, Жаданов Владислав Сергеевич осуществлял активное распространение и рекламу продукции под данным брендом, благодаря чему она и приобрела известность на территории России и вызвала интерес у других участников гражданского оборота;

- факт предоставления письменного согласия на регистрацию товарного знака на имя Жаданова В.С. подтвержден оригиналом письма-согласия, которое имеется в материалах заявки на оспариваемый товарный знак. Данный документ является волеизъявлением производителя. Утверждение о том, что производитель не давал правообладателю согласие на использование товарного знака, является голословным и не подкреплено судебным актом о признании данного согласия недействительным;

- факт предоставления письменного согласия на регистрацию товарного знака на имя Жаданова В.С. подтвержден оригиналом письма-согласия, которое имеется в материалах заявки на оспариваемый товарный знак. Данный документ является волеизъявлением производителя. Утверждение о том, что производитель «не осознавал» юридических последствий, является голословным и не подкреплено судебным актом о признании данного согласия недействительным.

- приложенное к возражению разрешение на реализацию от китайской компании не может служить доказательством наличия заинтересованности, так как оно, во-первых, не содержит подписи уполномоченного лица, во-вторых, не подтверждает факт введения товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, в гражданский оборот;

- само по себе наличие у заявителя общего коммерческого интереса в устранении препятствий для импорта аналогичных товаров под товарным знаком «Sanjie» не является основанием, для признания его лицом, заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку «Sanjie».

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2026, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1060426.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (06.10.2023) оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному

знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного прямоугольника, на фоне которого расположен словесный элемент «Sanjie», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в белом, красном цветовом сочетании, в отношении товаров 02, 16 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения Индивидуальный предприниматель Будченко Людмила Валентиновна ссылается на возможность введения потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, маркированных обозначением «», поскольку им осуществляется хозяйственная деятельность с использованием сходного обозначения «» в области реализации маркеров для затирки и обновления плиточных швов и канцелярских принадлежностей, что соотносится с товарами 02 и 16 классов МКТУ оспариваемого товарного знака.

Также при подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что им было получено письмо от китайского производителя «Официальное разрешение производителя на реализацию товара и использование товарного знака» [1].

В связи с этим Индивидуальный предприниматель Будченко Людмила Валентиновна признана заинтересованным лицом в подаче возражения по

основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 02, 16 классов МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №1060426 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1060426, сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Вместе с тем коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, вообще не представлено никаких документов, в том числе факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение.

По сути, доводы возражения представляют собой ничем не обоснованные заявления.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в сфере производства товаров 02, 16 классов МКТУ под обозначением «».

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами, лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения

товаров; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением «», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Представленное лицом, подавшим возражение, разрешение производителя на реализацию товара и использование товарного знака [1] не подтверждает то, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Таким образом, данные документы не подтверждают введение лицом, подавшим возражение, в гражданский оборот товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака Индивидуальный предприниматель Будченко Людмила Валентиновна была известна потребителям как производитель товаров 02, 16 класса МКТУ.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1060426 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Кроме того, коллегией было принято во внимание то, что оспариваемая регистрация была произведена с согласия китайского производителя, что подтверждается оригиналом письма-согласия, которое имеется в материалах заявки №2023795296.

Помимо указанного, лицо, подавшее возражение, ссылается на несоответствие оспариваемого товарного знака пункту 10 Кодекса.

Коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.02.2026 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1060426.