

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 09.04.2026 возражение, поданное ООО «БАЗИС Плюс» (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918938, при этом установила следующее.

Словесный товарный знак «Советская» с приоритетом от 24.10.2017 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 26.01.2023 за №918938 в отношении товаров 05, 06, 11, 16, 19, 25, 29, 30, 32 и услуг 35, 37, 43, 44 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, на имя Общества с ограниченной ответственностью "Холдинговая компания "Бизнесинвестгрупп", 450009, Республика Башкортостан, г. Уфа, пр-кт Октября, д. 25/1, кв. 59.

Впоследствии, 04.06.2025 была произведена государственная регистрация отчуждения исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и услуг на имя Ибатуллина Азамата Валерьяновича, 450009, Республика

Башкортостан, г. Уфа, Проспект Октября, 25/1, кв. 59 (RU) (далее - правообладатель).

В Роспатент поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №918938 предоставлена в нарушение требований, установленных подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что любой товар 29 класса МКТУ, маркированный оспариваемым товарным знаком и произведенный не на территории населенного пункта Советский (Советская, Советское) и не в исторический период существования Советского Союза, будет вводить потребителя в заблуждение относительно места и времени производства товара.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №918938.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв, мотивированный следующими доводами:

- довод возражения о способности оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение является надуманным, не доказан и, кроме того, опровергается тем, что само лицо, подавшее возражение, интенсивно использует обозначение «Советское» для индивидуализации подсолнечного масла, что следует из сведений принадлежащего ООО «БАЗИС Плюс» сайта <https://zharkoff-oil.ru/> (принадлежность этому лицу указанного сайта подтверждается приложенными сведениями об администраторе доменного имени), однако в возражении не представлено доказательств, подтверждающих введение потребителей в заблуждение относительно времени производства товаров;

- само по себе существование населенных пунктов с наименованием «Советская» не свидетельствует о том, что обозначение «Советская» воспринимается обычным российским потребителем как указание на место производства товара;

- лицо, подавшее возражение, пытается оспорить регистрацию товарного знака по свидетельству №918938 ввиду его неохраноспособности с целью сохранить

правовую охрану принадлежащих ему товарных знаков по свидетельствам №№772241, 918959, включающих единственный охраняемый словесный элемент «Советское», близкий к тождеству с оспариваемым знаком, что недопустимо;

- также правообладатель обращает внимание, что аналогичные возражения уже рассматривались Роспатентом. В указанных решениях Роспатента сделан вывод о том, что обозначение «Советские» по отношению к товарам, перечисленным в перечне оспариваемой регистрации, носит фантазийный характер, а в подтверждение довода о том, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью, в возражении приведены ссылки на товарные знаки, включающие в свой состав обозначение «Советские», зарегистрированные на имя различных лиц в отношении различных классов МКТУ, однако сам факт регистрации этих товарных знаков опровергает этот довод.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении поданного возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 918938.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.10.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «Советская» по свидетельству №918938 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении широкого перечня товаров и услуг, в том числе для товаров 29 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Согласно возражению оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно места или времени производства всех товаров 29 класса МКТУ, что не соответствует требованиям подпункта 1 пункта статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия товарного знака указанным требованиям законодательства коллегия отмечает следующее.

Как следует из толковых словарей русского языка, приведенных в возражение, Советский - ая, ое, означает – находящийся, происходящий в СССР, в стране советов (см. Толковый словарь Ушакова, Д.Н. Ушаков, 1935-1940, <https://dic.academic.ru>), а также то, что относится к исторической эпохе СССР (см. Толковый словарь Дмитриева, Д.В. Дмитриев, 2003, <https://dic.academic.ru>).

Анализ оспариваемого обозначения показал, что оно не содержит в своем составе ложных или способных ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его производителя элементов.

В отношении довода возражения о том, что товарный знак «Советская» указывает на место производства товаров, которое не соответствует действительности, коллегия отмечает следующее.

Каких-либо фактических доказательств того, что оспариваемый товарный знак воспринимается адресной группой потребителей как указание на какой-то определенный населенный пункт под названием Советская, Советский, Советское или Советские, что порождает ложные ассоциации с местом производства товаров, материалы возражения не содержат. Как справедливо отмечено в отзыве правообладателя, сам по себе факт существования населенных пунктов с наименованием «Советская, -ий, ое, ие» не свидетельствует о том, что обозначение «Советская» воспринимается рядовым российским потребителем как указание на место производства товара.

Что касается довода о способности обозначения вводить в заблуждение относительно времени производства товаров, то обоснование этого довода в возражении историческим промежутком времени существования Союза Советских Социалистических Республик выглядит довольно странным, учитывая, что Советский Союз прекратил свое существование более тридцати лет назад, что никак не позволяет даже предположить, что товары, в отношении которых действует оспариваемый знак, в частности, товары 29 класса МКТУ, о которых говорится в возражении, были произведены в период с 1922 по 1991 годы.

Таким образом, материалами возражения не доказано, что оспариваемый товарный знак способен порождать в сознании потребителя ложное представление о товарах, в отношении которых он зарегистрирован. Следовательно, отсутствуют основания для признания указанного товарного знака несоответствующим требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.04.2026, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №918938.