

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 22.05.2026 возражение, поданное Абрамовым Константином Игоревичем (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024838692, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **АЛЮХРОМ ALUCHROM** » по заявке №2024838692 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 09.12.2024 на имя заявителя для индивидуализации товаров 01, 02, 03, 04 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 08.02.2026 было принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении части заявленных товаров 01, 02, 03 классов МКТУ и всех заявленных товаров 04 класса МКТУ. В отношении иной части заявленных товаров 01, 02, 03 классов МКТУ препятствием для регистрации товарного знака послужил вывод о его несоответствии требованиям, предусмотренными пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к следующему.

По информации, полученной в сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое польским производителем Melle Sp.z.o.o., (Stray Staw 9 63-400 Ostrow Wlkp., Poland, US) для маркировки товаров, однородных заявленным (см. интернет-сайты: <https://melle.com/pl/> [1]; <https://k2.com.pl/szukaj?search=ALUCHROM> [2]; <https://www.wildberries.ru/catalog/143477814/detail.aspx> [3]; <https://www.ozon.ru/product/pasta-alyuhrom-dlya-polirovki-i-ochistki-hroma-i-metallov-avtomobilya-k2-aluchrom-120g-362879476/> [4]; <https://irecommend.ru/content/testirovanie-alyukhroma> [5]; <https://market.yandex.ru/card/pasta-polirovochnaya-dlya-metallicheskikh-poverkhnostey-aluchrom-k2-120-gr/102248319454> [6]; <https://mozap.ru/masla-i-himiya/pasta-dlja-polirovki-xroma-i-aljuminija-k2-aluchrom-120gr.html> [7]; https://kliner.shop/catalog/sredstva_dlya_ukhoda_i_chistki_izdeliy_iz_nerzhaveyushchey_stali_i_tsvetnykh_metallov/pasta_polirovochnaya_dlya_metallicheskikh_poverkhnostey_aluchrom_k2/ [8] и др.).

В связи с этим заявленное обозначение, поданное на имя заявителя (Абрамов Константин Игоревич), будет в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

В поступившем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, обосновав свою позицию следующими доводами.

Заявитель полагает, что решение об отказе в регистрации принято в том числе в отношении товаров, не являющихся однородными товару со схожим обозначением.

Под обозначением K2 PERFECT ALUCHROM компанией Melle Sp. z o.o. выпускается только один товар: паста для полировки металла. Указанный товар предлагается к использованию производителем в качестве полировального средства для удаления царапин и очищения поверхности металлов.

При этом, по мнению заявителя, Роспатентом было принято решение об отказе в регистрации товарного знака в отношении неоднородных товаров (в том числе, но не исключительно, товаров 04 класса МКТУ «препараты для удаления пыли», или

товаров 01 класса МКТУ «средства моющие для использования в производственных процессах; препараты химические для удаления нагара в двигателях»).

Также заявитель полагает, что у словесного обозначения «Алюхром Aluchrom» отсутствует устойчивая ассоциативная связь с конкретным производителем.

Заявитель отмечает, что сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

На основании данных сервисов Яндекс.Вордстат (Приложение 1) и аналогичного ему Google Trends (Приложение 2), показывающих популярность поисковых запросов, заявитель полагает, что можно прийти к выводам о том, что, во-первых, поиск на территории Российской Федерации слов и словосочетаний «алюхром», «алюхром купить», «Aluchrom», «Aluchrom купить» ничтожно мал, во-вторых, поисковые запросы в большинстве случаев сопровождаются указаниями на бренд – K2, например «Aluchrom K2», что свидетельствует о том, что пользователи идентифицируют противопоставленный товар именно как сочетание «K2 + Aluchrom», а не как отдельное обозначение, в-третьих, среди однородных товаров (по запросам «полироль для металла», «паста для полировки металла») упоминаний товара с наименованием Aluchrom либо Алюхром в самых частых запросах не найдено (Приложение 4). Указанное может свидетельствовать о том, что товар, маркированный обозначением «Aluchrom» не занимает существенное место на российском рынке, в связи с чем образование устойчивой ассоциативной связи исключительно с польским производителем крайне маловероятно.

Заявитель отмечает, что представленные материалы также скорее свидетельствуют о том, что спорный элемент используется и воспринимается рынком не изолированно, а в составе более сложного обозначения «K2 ALUCHROM» / «K2 Perfect Aluchrom». Так, официальный сайт K2 размещает ALUCHROM в продуктовой линейке K2, а предложения в российской рознице также сопровождаются обязательным указанием бренда K2. При таких

обстоятельствах заявитель полагает, что материалы дела не подтверждают, что именно словесный элемент «ALUCHROM» самостоятельно выполняет функцию указания на конкретного изготовителя.

Также заявитель отмечает, что противопоставленное сходное обозначение товара имеет крайне ограниченное присутствие на рынке Российской Федерации ввиду распространения на такие товары санкционного режима Европейского союза.

Поскольку с 2022 года санкционные пакеты ЕС (8-й, 9-й, 10-й, 11-й и последующие) существенно расширили перечень запрещённых к экспорту товарных категорий, фактически полностью прекращая возможность официальных поставок автохимии, полиролей, смазок, чистящих и полирующих паст, технических жидкостей и сопутствующей продукции из ЕС в РФ, независимо от состава или назначения товаров, то в соответствии с этими нормами экспорт продукции MELLE / K2 в Российскую Федерацию формально невозможен, поскольку подавляющее большинство позиций автохимии, в том числе полирольных и чистящих паст, классифицируются в товарных группах и продуктах, прямо подпадающих под действие запрета.

При этом товары компании Melle, ее брендов и названия Aluchrom в официальном перечне товаров, разрешенных к параллельному импорту, отсутствуют, что, по мнению заявителя, также подтверждает отсутствие длительного и устойчивого присутствия бренда в России. Поскольку в условиях ограниченного присутствия соответствующих товаров на рынке Российской Федерации отсутствует массовое распространение продукции, то не формируется узнаваемость среди потребителей, что является препятствием для возникновения устойчивой ассоциативной связи с конкретным производителем.

Заявитель утверждает, что из приведенных ссылок нельзя сделать вывод о том, что иностранная компания Melle Sp. z o.o. ведет активную хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации в отношении товаров 01-04 классов МКТУ: сайты [1], [2] не ориентированы на российских потребителей, о чем свидетельствует языки сайтов (польский, английский), валюта заказов с сайта [2] (польский злотый), сайт [3] не свидетельствует о продажах товаров за последние 30

дней (Приложение 3), продавцы на сайтах [3], [4] при описании товара больший упор делают не на самом его названии, а на производителе – K2, наличие отзывов в отношении товара K2 PERFECT ALUCHROM на сайте [5] свидетельствует лишь о наличии осведомленности некоторых покупателей о таком товаре, но никак о наличии стойкой ассоциации словесного обозначения Aluchrom с конкретным производителем, ссылки [6], [8] не ведут на какую-либо страницу, по ссылке [7] указаны недостоверные сведения о производителе товара, товара нет в наличии.

В данной связи заявитель считает, что нет оснований полагать, что у потребителя обозначение «Aluchrom» будет ассоциироваться именно с Melle Sp. z o.o. и, как следствие, при восприятии товаров, маркированных данным обозначением, он будет введен в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Дополнительно заявитель отмечает, что в соответствии со статьей 1477 ГК РФ товарный знак охраняется с момента его государственной регистрации, а не с момента начала использования. Многие успешные бренды регистрируются до начала коммерческого использования. Отсутствие у заявителя доказательств собственного использования не образует самостоятельного основания для отказа, однако вывод о введении в заблуждение относительно изготовителя требует доказательств того, что у среднего российского потребителя на дату приоритета уже сформировалась устойчивая ассоциативная связь обозначения с иным лицом.

В силу изложенного заявитель просит удовлетворить возражение и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024838692 в отношении товаров:

01 класса МКТУ *«вещества предохраняющие; препараты коррозионные; препараты обезжиривающие для использования в производственных процессах; вещества и материалы различного функционального назначения, не включенные в другие подгруппы; средства моющие для использования в производственных процессах; препараты химические для удаления нагара в двигателях»;*

02 класса МКТУ *«средства антикоррозионные; препараты антикоррозионные; смазки антикоррозионные консистентные; покрытия, вещества и составы защитные; препараты защитные для металлов; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины»;*

03 класса МКТУ «материалы, изделия и препараты абразивные; абразивы природные; абразивы; изделия абразивные; препараты абразивные; средства для чистки, полировки и уборки; средства для чистки; препараты для сухой чистки; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; растворы для очистки; средства для полирования, включая воски; кремы для полирования; препараты для полирования; продукты для наведения блеска [для полировки]; средства и изделия для уборки; препараты обезжиривающие, за исключением используемых в производственных процессах; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей»;

04 класса МКТУ «препараты для удаления пыли».

Доводы возражения иллюстрируются следующими документами:

1. Данные Яндекс.Вордстат о запросах «Aluchrom» и «Алюхром».
2. Данные Google.Trends о запросах «Aluchrom» и «Алюхром».
3. Сведения сервиса MPSTATS в отношении артикула товара по ссылке <https://www.wildberries.ru/catalog/143477814/detail.aspx>.
4. Сведения о поисковой выдаче по запросам «полироль для металла», «паста для полировки металла».

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 03.07.2026, для иллюстрации оснований для отказа в регистрации товарного знака по заявке №2024838692 для части товаров, приведенных в решении Роспатента от 08.02.2026, коллегией были приложены материалы, содержащие скриншоты указанных в решении Роспатента интернет-сайтов, отзывов потребителей и поисковой выдачи по запросу «aluchrom» в поисковой системе «Google», ограниченной датой подачи заявленного обозначения. Заявитель не истребовал дополнительного времени для ознакомления с указанными материалами.

С учетом даты (09.12.2024) поступления заявки №2024838692 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака для индивидуализации товаров 01, 02, 03, 04 классов МКТУ обозначение «**АЛЮХРОМ ALUCHROM**» по заявке №2024838692 с приоритетом от 09.12.2024 является словесным, выполнено простым шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавита.

Решение Роспатента оспаривается в отношении части заявленных товаров 01 класса МКТУ *«вещества предохраняющие; препараты коррозионные; препараты обезжиривающие для использования в производственных процессах; вещества и материалы различного функционального назначения, не включенные в другие подгруппы; средства моющие для использования в производственных процессах; препараты химические для удаления нагара в двигателях»*, части заявленных товаров

02 класса МКТУ «средства антикоррозионные; препараты антикоррозионные; смазки антикоррозионные консистентные; покрытия, вещества и составы защитные; препараты защитные для металлов; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины», части заявленных товаров 03 класса МКТУ «изделия и препараты абразивные; абразивы природные; абразивы; изделия абразивные; препараты абразивные; средства для чистки, полировки; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; растворы для очистки; средства для полирования, включая воски; кремы для полирования; препараты для полирования; продукты для наведения блеска [для полировки]; средства и изделия для уборки; препараты обезжиривающие, за исключением используемых в производственных процессах; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей», для которых было отказано в государственной регистрации товарного знака по основаниям, предусмотренным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Коллегия обращает внимание заявителя, что для товаров 03 класса МКТУ «*материалы абразивные; средства для уборки*» и товаров 04 класса МКТУ «*препараты для удаления пыли*», указанных заявителем в просительной части возражения, заявленное обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака в соответствии с решением Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024838692 от 08.02.2026.

Анализ	заявленного	словесного	обозначения
« АЛЮХРОМ ALUCHROM » по заявке №2024838692 показал, что оно представляет собой выполненные простым шрифтом заглавными буквами русского и латинского алфавитов слова «АЛЮХРОМ ALUCHROM», является фантазийным, отсутствует в словарях каких-либо языков, использующих для написания буквы кириллического или латинского алфавитов, само по себе не может вызывать не соответствующее действительности представление о каком-либо товаре.			

Вместе с тем, основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя для части товаров 01, 02, 03 классов

МКТУ явился довод экспертизы со ссылкой на информацию, полученную в сети Интернет, о том, что словесный элемент «ALUCHROM» воспроизводит обозначение, используемое польским производителем Melle Sp.z.o.o., для маркировки товаров, однородных заявленным, а словесный элемент «АЛЮХРОМ» является транслитерацией буквами русского языка указанного обозначения, фонетически тождественен и в целом сходен с ним до степени смешения, в связи с чем заявленное обозначение, поданное на имя заявителя (Абрамов Константин Игоревич), будет в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Следует указать, что, согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Анализ приведенных экспертизой источников информации показал следующее.

Относительно информации заявителя о том, что ссылки [6], [8] не ведут на какую-либо страницу, коллегия отмечает, что данные ссылки являются действующими, содержат информацию о товарах, маркируемых обозначением, скриншоты данных сайтов содержатся в приложенных материалах коллегии.

Как справедливо отметил заявитель, представленные в решении Роспатента сайты¹ [1], [2] действительно не являются русифицированными. На сайте [1] на двух иностранных языках (английский, польский) и на сайте [2] размещается информация о компании Melle Sp.z.o.o., одним из продуктов которой является паста для полировки металла «ALUCHROM».

Вместе с тем, ввиду отсутствия на сайтах [1], [2] данных о том, была ли доступна информация о продукции компании Melle Sp.z.o.o. российскому потребителю в период времени, предшествующему дате приоритета заявленного обозначения, коллегия обратилась к иным общедоступным источникам информации сети Интернет.

Так, было установлено, что паста полировочная «ALUCHROM» доступна для заказа на территории Российской Федерации на таких Интернет-магазинах как Wildberries² [3], Ozon³ [4], Яндекс Маркет⁴ [6], Клинерист⁵ [8], Мир клининга⁶. При этом в информации о продукции содержатся сведения о стране ее происхождения – Польше, а также приводятся отзывы и фотографии потребителей, где присутствуют данные об изготовителе – компании Melle Sp.z.o.o., Польша.

На указанных страницах товаров, размещенных на данных интернет-ресурсах, содержатся также отзывы об упомянутой продукции под спорным обозначением, при этом наиболее ранние оставленные отзывы и вопросы о товаре были датированы датами, предшествующими дате приоритета заявленного обозначения (09.12.2024): Wildberries [3] – 24.03.2023, Ozon [4] – 23.02.2023, Яндекс Маркет [6] – 12.04.2024, Мир клининга – 11.03.2021, скриншоты данных отзывов содержатся в приложенных материалах коллегии.

Также коллегией были учтены данные поисковой выдачи по запросу «aluchrom» в поисковой системе «Google», ограниченной датой приоритета заявленного обозначения (09.12.2024), содержащие информацию о размещении товаров,

¹ <https://melle.com/pl/>; <https://k2.com.pl/szukaj?search=ALUCHROM>

² <https://www.wildberries.ru/catalog/143477814/detail.aspx>

³ <https://www.ozon.ru/product/pasta-alyuhrom-dlya-polirovki-i-ochistki-hroma-i-metallor-avtomobilya-k2-aluchrom-120g-362879476/>

⁴ <https://market.yandex.ru/card/pasta-polirovochnaya-dlya-metallicheskich-poverkhnostey-aluchrom-k2-120-gr/102248319454>

⁵ https://kliner.shop/catalog/sredstva_dlya_ukhoda_i_chistki_izdeliy_iz_nerzhaveyushchey_stali_i_tsvetnykh_metallov/pasta_polirovochnaya_dlya_metallicheskich_poverkhnostey_aluchrom_k2/

⁶ https://mir-clininga.ru/catalog/dlya_nerzhaveyushchey_stali/aluchrom_k2_alyukhrom_pasta_dlya_vosstanovleniya_polirovki_nerzhaveyushchey_stali_i_blestyashchikh_p/

маркируемых обозначением «ALUCHROM», об отзывах потребителей, размещенных задолго до даты приоритета заявленного обозначения (скриншоты содержатся в приложенных материалах коллегии).

Относительно довода заявителя о том, что спорный элемент используется в составе более сложного обозначения, коллегия отмечает, что, исходя из полученной в сети Интернет информации об использовании спорного обозначения на этикетках продукции, элемент «K2» используется в составе изобразительного элемента, в связи с чем слово «ALUCHROM» воспринимается потребителем как самостоятельный индивидуализирующий элемент. При этом использование совпадающих элементов обозначений позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений в целом.

Касательно товаров, для которых регистрация заявленного обозначения по заявке №2024838692 способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя, коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В данном случае наличие товаров иного производителя, относящихся к полировальным пастам для металла, обуславливает возможность введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 01 класса МКТУ *«вещества предохраняющие; препараты коррозионные; препараты обезжиривающие*

для использования в производственных процессах; вещества и материалы различного функционального назначения, не включенные в другие подгруппы; средства моющие для использования в производственных процессах; препараты химические для удаления нагара в двигателях», товаров 02 класса МКТУ «средства антикоррозионные; препараты антикоррозионные; смазки антикоррозионные консистентные; покрытия, вещества и составы защитные; препараты защитные для металлов; составы для предотвращения потускнения металлов; составы против ржавчины», товаров 03 класса МКТУ «изделия и препараты абразивные; абразивы природные; абразивы; изделия абразивные; препараты абразивные; средства для чистки, полировки; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки сточных труб; препараты для чистки химические бытовые; растворы для очистки; средства для полирования, включая воски; кремы для полирования; препараты для полирования; продукты для наведения блеска [для полировки]; средства и изделия для уборки; препараты обезжиривающие, за исключением используемых в производственных процессах; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей», поскольку указанные товары соотносятся по роду/виду, назначению (предназначены для устранения дефектов металлических изделий и предохранения от них), кругу потребителей и условиям реализации.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу, что до даты приоритета заявленного обозначения по заявке №2024838692 российскому потребителю была доступна информация о продукции иного изготовителя под спорным обозначением.

Регистрация заявленного обозначения по заявке №2024838692 в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении части заявленных товаров 01, 02, 03 классов МКТУ повлечет введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя продукции, которая ассоциируется с иным лицом.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.05.2026, оставить в силе решение Роспатента от 08.02.2026.