

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.10.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1055322, поданное Индивидуальным предпринимателем Цыпленковым Андреем Леонидовичем, г. Йошкар-Ола (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак « НОВАЯ
ЭРА
ДЕВЕЛОПМЕНТА» по заявке №2024733955 с приоритетом от 28.03.2024 зарегистрирован 08.10.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №1055322 на имя Общества с ограниченной ответственностью «РЖД-Недвижимость», 101000, Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. Покровка, д. 8, помещ. 3/1

(далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 36, 37, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.10.2025 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1055322, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 3, пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

- заинтересованность лица, подавшего возражение, подтверждается наличием более раннего исключительного права на коммерческое обозначение «Новая эра», которое сходно с оспариваемым товарным знаком, коммерческое обозначение используется с 2009 года в сфере услуг ремонта, дизайна интерьеров, являющиеся однородными оспариваемым услугам 37 и 42 классов МКТУ,

- основным видом деятельности лица, подавшего возражение, согласно выписке из ЕГРИП, является «Строительство жилых и нежилых зданий», среди дополнительных видов деятельности: «Производство штукатурных работ», «Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен», «Производство малярных и стекольных работ», «Производство прочих отделочных и завершающих работ», «Деятельность специализированная в области дизайна»,

- предприятие лица, подавшего возражение, имеет офис в Республике Марий-Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, д. 34а, ТЦ «Пушкинский», 2 корпус, 2 этаж, а также официальный сайт - <https://remont-kv12.ru/o-kompanii/>,

- фактическое предоставление указанных услуг подтверждается договорами оказания услуг,

- лицо, подавшее возражение, активно продвигает свою деятельность и обозначение «НОВАЯ ЭРА» через «Ютуб-канал» (создан в 2015 году), а также размещая на одежде сотрудников, через социальные сети: страница в «Инстаграм» (создана в 2019 году), «Тик-ток» (создан в 2021 году), сообщество в «ВКонтакте» (создано в 2016 году), «Телеграмм канал» (создан в феврале 2022 года),

- факт оказания услуг под обозначением «Новая эра» подтверждается также отзывами потребителей на таких информационных ресурсах, как «Яндекс карты», «2 Гис», «Гугл карты», официальный сайт, публикации СМИ,

- обозначение «Новая эра» имело определенную известность и репутацию среди потребителей на дату приоритета оспариваемого товарного знака №1055322 и ассоциировалось с деятельностью конкретного субъекта – лица, подавшего возражение, таким образом, предоставление правовой охраны товарному знаку в отношении услуг 37 и 42 классов МКТУ было осуществлено в нарушение пункта 3 статьи 1483 Кодекса, ввиду возможности введения потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1055322 недействительной в отношении следующих услуг:

37- аренда бульдозеров; аренда дренажных насосов; аренда машин для уборки улиц; аренда подъемных кранов [строительное оборудование]; аренда строительной техники; аренда экскаваторов; асфальтирование; бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; герметизация сооружений [строительство]; изоляция сооружений; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; монтаж инженерных коммуникаций на строительных площадках; монтаж сборных домов; монтаж строительных лесов; мощение дорог; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; оклеивание обоями; очистка зданий [наружной поверхности]; предоставление информации по вопросам ремонта; предоставление информации по вопросам строительства; прокладка кабеля; работы каменно-строительные; работы кровельные; работы малярные внутренние и наружные; работы плотнические; работы подводные ремонтные; работы сантехнические; работы штукатурные; снос зданий; сооружение и ремонт складов; строительство дамб; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство молотков; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов;

строительство; укладка искусственного газона; услуги по ландшафтному дизайну с использованием инертных материалов;

42 - бурение геологоразведочное; дизайн интерьерный; дизайн промышленный; изыскания геодезические [инжиниринг]; изыскания геологические; изыскания инженерно-геологические; инжиниринг; исследования в области строительства зданий; консультации по вопросам архитектуры; оформление интерьера; проведение исследований по техническим проектам; услуги архитектурные.

К материалам возражения приложены следующие документы:

1. Решение о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) №2024773728 от 29.08.2025,
2. Выписка из ЕГРИП,
3. Договоры аренды,
4. Договоры на услуги (выборка),
5. Информация о публикациях на «ЮТуб-канале»,
6. Информация о публикациях в «Инстаграм»,
7. Информация о публикациях в «Тик-ток»,
8. Информация о публикациях «ВКонтакте»,
9. Информация о публикациях в «Телеграм»,
10. Отзывы в «Гугл-картах», «Яндекс-картах», «2 Гис»,
11. Информация об официальном сайте,
12. Договор на создание сайта,
13. Публикация на портале «Мари Медиа»,
14. Отзыв на портале «Blizko».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, на заседании коллегии 18.12.2025 (также продублирован в корреспонденции от 16.01.2026) представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- в товарном знаке №1055322 словесный элемент «НОВАЯ ЭРА ДЕВЕЛОПМЕНТА» является семантически единой и графически связанной

конструкцией, элементы в нем объединены одной идеей, выполнены в одном стиле, в силу чего образуют единую композицию,

- словесный элемент «НОВАЯ ЭРА», который входит в состав товарного знака №1055322, не воспринимается потребителями как входящее в состав противопоставляемых коммерческих обозначений, так как словесные элементы различаются по смыслу, в частности, в первом случае речь идет о конкретной сфере деятельности правообладателя товарного знака №1055322 и об инновационности этой деятельности, а в противопоставленных коммерческих обозначениях нет никакой конкретизации, кроме того, изобразительный элемент может значительно увеличить различие между сравниваемыми обозначениями,

- таким образом, можно сделать вывод о наличии фонетических, графических и семантических различий между товарным знаком №1055322 и противопоставленными коммерческими обозначениями, следовательно, сравниваемые обозначения не являются сходными,

- услуги, в отношении которых зарегистрирован товарный знак №1055322 и услуги, в отношении которых используются противопоставленные коммерческие обозначения, не являются однородными,

- исходя из сведений в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, ИП Цыпленков Андрей Леонидович с момента начала осуществления предпринимательской деятельности 30.06.2009 до 05.12.2024 осуществлял деятельность только в рамках розничной торговли металлическими и неметаллическими конструкциями,

- все виды деятельности, относящиеся к строительству, отделочным и кровельным работам, ИП Цыпленков Андрей Леонидович начал вести с 05.12.2024, т.е. после даты приоритета товарного знака №1055322,

- в примерах договоров и ИП Цыпленковым А.Л. на оказание услуг используется обозначение «НАВАЯ ЭРА», а предметом договора является продажа светопрозрачных конструкций из ПВХ и комплектующих, услуги по монтажу этих конструкций, но не в отношении услуг, относящихся к 35, 37, 42 классам МКТУ,

- в материалах не содержится подтверждения, что к ИП Цыпленкову перешло исключительное право на коммерческое обозначение от предыдущего владельца ИП Смирнова С.А.,

- приведенные публикации в социальных сетях не подтверждают использование лицом, подавшим возражение, коммерческих обозначений, поскольку сам владелец социальных сетей может редактировать старые публикации,

- отзывы с карт «Яндекс», «Гугл», «2Гис» не содержат указания, когда эти скриншоты были сделаны,

- обозначение «НОВАЯ ЭРА СТУДИЯ РЕМОНТА» используется с 15.01.2021 и отличается от приведенного в возражении за счет наличия словесного элемента «студия дизайна», который сообщает потребителям какие услуги оказываются, услуги «ремонт интерьера» отличаются от понятия «девелопмент» и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак,

- в материалах возражения отсутствуют сведения о фактически реализованных услугах (за исключением услуг по поставке и монтажу оконных конструкций) под сходными с оспариваемым товарным знаком обозначениями до даты приоритета оспариваемого товарного знака, на основании которых можно было бы прийти к выводу о возникновении ассоциативных связей потребителей с деятельностью лица, подавшего возражение,

- в возражении не представлено социологического исследования, свидетельствующего о фактическом введении потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, при восприятии оспариваемого товарного знака.

На этих основаниях правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1055322, а в удовлетворении возражения отказать.

К отзыву на возражение приложены следующие документы:

15. Выписка из ЕГРИП в отношении Цыпленкова А.Л.,

16. Данные сервиса <https://www.nic.ru/whois/?searchWord=remont-kv12.ru>,

17. Сведения с сайта <https://www.web.archive.org>.

В ответ на отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 06.02.2026 представило следующие дополнения:

- позиция правообладателя о несходстве обозначений и отсутствии конкуренции между предприятиями не согласуется с его отказом в выдаче согласия на регистрацию обозначения по заявке №2024773728, за которым предварительно обращалось лицо, подавшее возражение,

- лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что в предмет договора входит не только продажа светопрозрачных конструкций из ПВХ и комплектующих, но и услуги по монтажу этих конструкций, в то время как монтаж конструкций может быть признан деятельностью, однородной услугам строительства и ремонта,

- оказание услуг по ремонту помещений, проведению отделочных работ и дизайну помещений всегда оказывалось ИП Цыпленковым А.Л. с использованием коммерческого обозначения «НОВАЯ ЭРА»,

- единовременное указание на сайте ИП Смирнова С.А. является ошибкой разработчиков,

- использование словосочетания «Компания «НОВАЯ ЭРА» - не является отсылкой к иной организации, является одним из способов использования коммерческого обозначения «НОВАЯ ЭРА» предпринимателем, ориентированным на потребителей, понятие «компания» носит абстрактных характер и указывает на предпринимательскую деятельность,

- принадлежность сайта лицу, подавшему возражение, подтверждается договором на создание сайта и сведениями регистратора доменных имен,

- лицо, подавшее возражение, не отрицает, что за столь длительный период времени были изменения графики, сопутствующей коммерческому обозначению «НОВАЯ ЭРА», но само словосочетание «НОВАЯ ЭРА» осталось неизменным. Именно словосочетание «НОВАЯ ЭРА» является известным для потребителей на территории г. Йошкар-Ола,

- обозначение «НОВАЯ ЭРА» индивидуализирует деятельность ИП Цыпленкова А.Л., офис которого расположен уже более 15 лет по одному адресу в г. Йошкар-Ола – в ТЦ «Пушкинский», один офис - ул. Пушкина, 34 А, другой – ул.

Первомайская, 111, это разные корпуса одного и того же торгового центра, находящегося на пересечении улиц, что подтверждается договорами аренды, на протяжении всего времени для индивидуализации услуг используется обозначение «НОВАЯ ЭРА» (внешний вид офиса и вывеска),

- коммерческое обозначение «НОВАЯ ЭРА» можно соотнести с деятельностью ИП благодаря адресу офиса – ТЦ «Пушкинский», г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, 34 А, который отмечен на всех картах, в социальных сетях.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции лицом, подавшим возражение, повторяют позицию, изложенную ранее в поданном возражении.

В дополнение к ранее представленным документам были приложены следующие материалы:

18. Решение о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания) №2024773728 от 29.08.2025,
19. Скриншоты переписки относительно выдачи письма-согласия,
20. Выписка из ЕГРИП,
21. Договоры оказания услуг (договор подряда на отделочные работы от 26.10.2020, 08.02.2019, 06.01.2021, 28.11.2018, 11.01.2016, 05.02.2015, 05.12.2017),
22. Договор на создание сайта,
23. Сведения регистратора,
24. Скрины переписки о разработке печатных материалов,
25. Договор на разработку фирменного стиля,
26. Договоры аренды от 01.03.2012,
27. Договор аренды от 01.08.2017,
28. Договор на субаренду нежилого помещения от 01.05.2010,
29. Фото вывески офиса.

С учетом дополнительно представленных дополнительных материалов правообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 10.02.2026, были представлены следующие дополнения к ранее направленному отзыву:

- выдача письма-согласия является правом правообладателя товарного знака, а не обязанностью,

- у правообладателя нет никаких оснований для сомнений в правильности примененных экспертизой подходов к оценке охраноспособности как обозначения по заявке №2024733955 от 28.03.2024, по которой был зарегистрирован оспариваемый товарный знак, так и в рамках рассмотрения заявки №2024773728 от 04.07.2024 лица, подавшего возражение,

- договоры аренды, договоры подряда на разработку рекламных буклетов и сайта, фотографии офисного помещения не подтверждают непрерывное использование коммерческого обозначения именно лицом, подавшим возражение, для индивидуализации предприятия,

- в представленных договорах аренды не содержится подтверждения, что все эти договоры исполнялись и действовали в течение всего периода, когда, по мнению, лица, подавшего возражение, действовало исключительное право на коммерческое обозначение,

- договоры подряда не подтверждают известности предприятия, маркируемого коммерческим обозначением,

- фото офисного помещения не содержат данных о том, когда соответствующие вывески, рекламные конструкции были установлены и использовалось ли коммерческое обозначение для индивидуализации предприятия до даты приоритета оспариваемого товарного знака и даты подачи настоящего возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.03.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Пункт 1 статьи 1538 Кодекса указывает на то, что коммерческим обозначением индивидуализируются торговые, промышленные и другие предприятия.

При этом положениями статьи 132 Кодекса определено, что предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Согласно статье 1539 Кодекса существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определенных условий. Так, коммерческое обозначение должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными

различительными признаками и быть известным на определенной территории в результате его применения правообладателем. Кроме того, исходя из положений пункта 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое

обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1055322 является комбинированным, включает словесные элементы «НОВАЯ ЭРА ДЕВЕЛОПМЕНТА», выполненные оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, и изобразительный элемент в виде трех параллельных линий. Товарный знак охраняется в отношении услуг 35, 36, 37, 42, 44 классов МКТУ.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что ему принадлежит более раннее право на коммерческое обозначение «НОВАЯ ЭРА», сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «».

Кроме того, исходя из имеющихся в деле доводов подача возражения обусловлена тем, что ИП Цыпленковым А.Л. была подана заявка №2024773728 на регистрацию в качестве товарного знака обозначения «НОВАЯ ЭРА» в оригинальном графическом исполнении. Обозначение по заявке №2024773728 было признано экспертизой сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком №1055322 по фонетическому признаку (Приложение 1).

Лицо, подавшее возражение, также отмечает, что обозначение «Новая эра» имело определенную известность и репутацию среди потребителей на дату приоритета оспариваемого товарного знака №1055322 и ассоциировалось с деятельностью ИП Цыпленкова Андрея Леонидовича, ввиду чего предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку в отношении услуг 37, 42 классов МКТУ способно ввести потребителя в заблуждение.

К возражению приложены документы, сопровождающие деятельность лица, подавшего возражение (Приложение 1-14, 18-29), в которых упоминается деятельность лица, подавшего возражение, связанная со строительством.

Вышеизложенное в своей совокупности свидетельствует о наличии заинтересованности ИП Цыпленкова Андрея Леонидовича в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1055322 по основаниям, приведенным в возражении.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;

- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

Анализ документов, представленных лицом, подавшим возражение, в подтверждение указанного выше довода, показал следующее.

Коммерческое обозначение «НОВАЯ ЭРА» тождественно фонетически, семантически и визуально (за счет исполнения буквами кириллического алфавита) словесному элементу «НОВАЯ ЭРА» оспариваемого товарного знака, занимающего в знаке основную позицию, являясь, по сути, акцентным элементом.

Деятельность лица, подавшего возражение, согласно выписке из ЕГРИП, связана с производством строительных работ (Приложение 20), а также со строительством жилых и нежилых зданий, включая дополнительные виды деятельности: «Производство отделочных работ», «Производство штукатурных работ», «Производство прочих строительно-монтажных работ», «Работы столярные

и плотницкие», «Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен», «Производство малярных и стекольных работ», «Производство прочих отделочных и завершающих работ», «Деятельность специализированная в области дизайна», «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки» (Приложение 2).

Услуги строительства, включая сопутствующие виды деятельности, относятся к родовому наименованию *«строительство, услуги геодезические, услуги инженерные, услуги в области дизайна, архитектуры»*, к которым относятся услуги 37, 42 классов МКТУ, указанные в перечне оспариваемого товарного знака.

Как следует из материалов дела ИП Цыпленков Андрей Леонидович осуществляет деятельность в сфере строительства, ремонта, дизайна и архитектуры через официальный сайт <https://remont-kv12.ru/o-kompanii/>, а также по адресу: Республика Марий-Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, д. 34а, ТЦ «Пушкинский», 2 корпус, 2 этаж.

По смыслу положений статьи 1538 Кодекса обозначение может быть признано коммерческим обозначением, если оно используется для индивидуализации принадлежащего ему предприятия.

Наличие сайта <https://remont-kv12.ru/o-kompanii/>, с размещенным на нем обозначением «НОВАЯ ЭРА», не подтверждает наличия коммерческого обозначения, которое должно идентифицировать предприятие, а не доменное имя (Приложение 11, 12, 22, 23).

Лицом, подавшим возражение, был представлен договор аренды нежилого помещения от 01.03.2012, заключенный между ИП Юртиковым Ю.К. и лицом, подавшим возражение (Приложение 3, 26). Вместе с тем в материалы дела не представлены документы, подтверждающие передачу арендуемого согласно договору помещения лицу, подавшему возражение.

Представленный договор аренды нежилого помещения от 01.08.2017, заключенный на период с 01.08.2017 по 31.12.2017, включая акт передачи нежилого помещения от 01.08.2017 (Приложение 3, 27), демонстрируют, что с 01.08.2017 ИП Цыпленкову было передано нежилое помещение общей площадью 35 кв. метров,

расположенное по адресу – г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина 34А, ТЦ «Пушкинский», 2 этаж, для осуществления торговой деятельности.

Представленный договор аренды нежилого помещения от 01.05.2010 (страница со сроком действия договора не представлена), включая акт передачи нежилого помещения от 01.05.2010 (Приложение 28), демонстрируют, что с 01.05.2010 ИП Цыпленкову было передано нежилое помещение общей площадью 11 кв. метров, расположенное по адресу – г. Йошкар-Ола, ул. Первомайская 111 для осуществления торговой деятельности.

Таким образом, представленные договоры аренды демонстрируют передачу лицу, подавшему возражение, в разные временные периоды (2010 и 2017 год) торговых помещений, расположенных в городе Йошкар-Ола по двум адресам - ул. Пушкина 34А и ул. Первомайская 111.

Вместе с тем каких-либо сведений, подтверждающих продление вышеуказанных договоров аренды, в материалы дела не представлено.

Представленная фотография с внешним видом некоего торгового павильона, над входом в который расположена вывеска с обозначением «НОВАЯ ЭРА студия ремонта» (Приложении 29), не содержит подтверждения, по какому адресу соответствующая вывеска была установлена. Также в материалы дела не представлены документы, подтверждающие дату размещения вывески по адресу арендуемого помещения (разрешение на ее установку, договор на монтаж вывески и другие документы).

Таким образом, отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1055322.коллегия приходит к выводу об отсутствии необходимых признаков для признания возникшим права у лица, подавшего возражение, на коммерческое обозначение «НОВАЯ ЭРА».

Следует отметить, что представленные лицом, подавшим возражение, хозяйственные договоры (Приложение 4, 21), в частности, договоры на осуществление монтажных работ от 06.03.2013, от 24.03.2015, договоры подряда на отделочные работы от 26.10.2020, 08.02.2019, 06.01.2021, 28.11.2018, 11.01.2016,

05.02.2015, 05.12.2017, по сути, представляющие собой выборку по одному договору за каждый год, а также информация в социальных сетях, отзывы (Приложение 5-10, 14) не могут рассматриваться в контексте осуществления деятельности и известности коммерческого обозначения на определенной территории, ввиду отсутствия всей совокупности признаков необходимых и достаточных для признания возникшим у лица, подавшего возражение, права на коммерческое обозначение.

В этой связи у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №1055322 требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Лицом, подавшим возражение, отмечено, что обозначение «Новая эра» имело определенную известность и репутацию среди потребителей на дату приоритета оспариваемого товарного знака №1055322 и ассоциировалось с деятельностью ИП Цыпленкова А.Л., при этом лицо, подавшее возражение, начало осуществлять деятельность в сфере оказания услуг строительства и ремонта в 2009 году.

В этой связи в материалы дела были представлены договоры на оказание услуг, договоры аренды помещения, информация о публикациях в социальных сетях, отзывы, страницы с официального сайта (Приложение 3-14, 21-29).

Анализ указанных документов показал, что представленные лицом, подавшим возражение, договоры, содержащиеся в Приложениях 4, 21, демонстрируют деятельность лица, подавшего возражения, по осуществлению монтажных работ, отделочных работ, в разные временные периоды (2013, 2015, 2016-2021), представляющие собой выборку по одному договору за каждый год, что, таким образом, демонстрирует небольшой объем оказанных услуг.

Следует отметить, в деле отсутствуют сведения, демонстрирующие затраты на рекламу, ее интенсивность и охват.

Договоры аренды помещения, договоры на разработку фирменного стиля, печатных материалов, официального сайта, по сути, демонстрируют подготовительный этап к работе по продвижению услуг лица, подавшего возражение, в гражданский оборот.

Сведения, размещенные в социальных сетях, на официальном сайте, включая отзывы, относятся к информации общего характера.

Таким образом, представленных сведений недостаточно для вывода, что при восприятии оспариваемого товарного знака у российского потребителя возникает устойчивая ассоциативная связь с указанным обозначением на дату приоритета 28.03.2024 оспариваемого товарного знака (в качестве доказательств такой ассоциации могут выступать, например, результаты социологического опроса), а также не свидетельствуют о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 37, 42 классов МКТУ.

Исходя из изложенного у коллегии отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1055322.