

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 17.04.2026 возражение, поданное Чунцин Лилу Саенс энд Текнолоджи Девелопмент Ко., Лтд., Номер 12-7, Номер 49, Ксиеджиаван Мэйн Стрит, Джиулунгпо Дистрикт, Чунцин, Китай (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024721257, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «» по заявке №2024721257 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 29.02.2024 на имя заявителя для индивидуализации товаров 07, 08, 10, 11, 21 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 18.06.2025 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 07, 08, 10, 11, 21 классов МКТУ. Препятствием для регистрации товарного знака послужил вывод о его несоответствии требованиям, предусмотренными пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к следующему.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «НОМЕ» («НОМЕ» - в переводе с английского языка «дом, домашний, внутренний, относящийся к дому» / см. <https://wooordhunt.ru/word/home>) характеризует заявленные товары, в том числе указывает на свойство заявленных товаров, в связи с чем является неохраняемым на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

На основании информации, полученной из сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит обозначение (в том числе графически), используемое компанией Xiaomi Singapore Pte. Ltd., Xiaomi Technology Netherlands B.V., для индивидуализации товаров однородных заявленным (см. <https://xiaomi-on.ru/brand/enchen/>; <https://mi-house.ru/enchen/>; <https://www.dns-shop.ru/product/8e1bae0c235dcd27/masinka-dla-strizki-enchen-boost-2-cernyj/>; <https://www.dns-shop.ru/product/3d996f7cf8212ff2/vypramitel-dla-volos-enchen-enrollor-hair-curling-iron-pink/>; <https://xiaomi-on.ru/krasota-i-zdorove/ukhod-za-volosami/elektrobritvy-xiaomi/elektrobritva-xiaomi-enchen-blackstone-electric-shaver/#props>; <https://xiaomi-on.ru/krasota-i-zdorove/ukhod-za-volosami/mashinki-dlya-strizhki-volos-xiaomi/mashinka-dlya-strizhki-xiaomi-enchen-sharp-r-krasnyy/>; [https://megamarket.ru/catalog/details/elektrobritva-xiaomi-enchen-blackstone-3-black-600001722876\\_70336/](https://megamarket.ru/catalog/details/elektrobritva-xiaomi-enchen-blackstone-3-black-600001722876_70336/); [https://www.ozon.ru/product/xiaomi-trimmer-dlya-volos-enchen-boost-hair-trimmer-873060195/?oos\\_search=false](https://www.ozon.ru/product/xiaomi-trimmer-dlya-volos-enchen-boost-hair-trimmer-873060195/?oos_search=false); <https://www.wildberries.ru/catalog/123057290/detail.aspx> и др.).

Таким образом, регистрация заявленного обозначения на имя Чунцин Лилу Саенс энд Текнолоджи Девелопмент Ко., Лтд. не может быть произведена на основании положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как обозначение способно ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Вместе с тем, установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с ранее заявленным обозначением « [1] (заявка №2024710611, приоритет от 05.02.2024) на имя ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНКЕМ», 192102, Санкт-Петербург, вн.тер.г.

муниципальный округ Волковское, ул. Салова, 53, к. 1, литера А, помещ. 26, в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ;

- с товарным знаком «**ENCEN**» [2] (свидетельство №839973, приоритет от 21.08.2020), зарегистрированным на имя Чунцин Лилу Саенс энд Текнолоджи Девелопмент Ко., Лтд., Комната 2101, Компрехенсив Билдинг, Джиангджин Компрехенсив Фри Трейд Зоун, Номер 88 Майя Авеню, Луоханг Таун, Джиангджин Дистрикт, Чунцин, Китай, в отношении однородных товаров 08, 11, 21 классов МКТУ.

Заявленное обозначение по заявке №2024710611 [1] является препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 07 класса МКТУ на основании положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Выявленные расхождения в адресах по свидетельству №839973 [2] не позволяют признать заявителя и правообладателя указанного товарного знака (знака обслуживания) одним юридическим лицом, что препятствует регистрации заявленного обозначения в отношении заявленных товаров 08, 11, 21 классов МКТУ в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, обосновав свою позицию следующими доводами.

1. В отношении товарного знака №839973 [2], правообладателем которого является сам заявитель, Роспатентом уже рассматриваются документы, поданные во исполнение запроса по заявлению о внесении изменений в части актуализации адреса местонахождения (устранение расхождений между «старым» и «новым» адресом в КНР), что снимает вопрос о самостолкновении обозначений.

2. Учитывая вынесение решения о частичной регистрации по противопоставленной заявке №2024710611 (товарный знак №1150370) [1], заявитель отказывается от регистрации в отношении всех товаров 07 класса МКТУ, указанных в заявке, и просит продолжить делопроизводство исключительно в отношении товаров 08, 10, 11 и 21 классов МКТУ. Данное сужение перечня полностью

исключает риск смешения с противопоставленным знаком правообладателя товарного знака № 1150370.

3. Относительно приведенных экспертизой ссылок на интернет-ресурсы, заявитель отмечает, что ресурсы [xiaomi-on.ru](http://xiaomi-on.ru) и [mi-house.ru](http://mi-house.ru) либо выдают ошибку 404 («страница не найдена»), либо ведут на общие категории товаров без прямого упоминания связи брендов, на страницах крупнейшего ритейлера DNS ([dns-shop.ru](http://dns-shop.ru)) и маркетплейса Ozon карточки товаров ENCHEN не содержат упоминаний Xiaomi в заголовках или характеристиках, а напротив, позиционируют ENCHEN как самостоятельный бренд с собственной страницей бренда. Ресурсы, на которые ссылается эксперт, являются вторичными площадками перекупщиков, которые не могут определять правовой статус бренда и его принадлежность. Экспертиза проигнорировала тот факт, что потребитель при покупке электроники ориентируется на официальную информацию о производителе, указанную в сертификатах и на упаковке, а не на некорректно сформированные названия карточек на сторонних сайтах. Таким образом, приведенные экспертизой ссылки не содержат достоверной и актуальной информации о принадлежности и связи бренда ENCHEN и компании Xiaomi, вывод о возникновении у потребителя «устойчивой ассоциации» является бездоказательным предположением, что противоречит требованиям объективности экспертизы.

4. Заявитель обращает внимание, что для правильной оценки риска заблуждения необходимо учитывать специфику современного рынка бытовой электроники Xiaomi Corporation, где существует так называемая «экосистема Xiaomi». Согласно общедоступным данным и аналитическим материалам (ресурсы Droider.ru, iXBT, Lifehacker – подборка материалов в Приложении №4), данная экосистема представляет собой платформу для инвестиций Xiaomi Corporation в независимых производителей, например, таких как Roborock, Amazfit, Dreame и т.д. Вместе с тем указанные компании являются юридически самостоятельными лицами, владеют собственными товарными знаками и распоряжаются ими независимо.

Сотрудничество компаний с Xiaomi носит характер суббрендовой коллаборации, а не исключительных прав, что подтверждается практикой экосистемы Xiaomi, где суббренды сохраняют самостоятельный статус.

5. В настоящее время заявитель не имеет действующих контрактов о сотрудничестве с Xiaomi Corporation, которые бы ограничивали его право на самостоятельную регистрацию товарного знака на свое имя. Тот факт, что товары заявителя могут быть технически совместимы с приложением Xiaomi Corporation Mi Home или продаваться в тех же магазинах, не означает возникновения у Xiaomi каких-либо прав на обозначение ENCHEN. Средний потребитель в РФ прекрасно осведомлен и давно привык к многообразию независимых брендов внутри экосистем Xiaomi Corporation и не воспринимает их как единого изготовителя и правообладателя в лице головной корпорации.

На основании изложенного, отсутствие юридической аффилированности между заявителем и Xiaomi Corporation исключает возможность введения в заблуждение в правовом смысле, учитывая, что фактическим и юридическим источником товаров ENCHEN всегда являлся и является Заявитель.

6. На территории Российской Федерации бизнес по использованию серии брендов ENCHEN ведется заявителем системно и масштабно через единственного законного представителя — исключительного лицензиата по товарному знаку №839973 ООО «АЙКОВЕР ПРО» (ОГРН 1207700140722).

Бренд ENCHEN имеет в России самостоятельную коммерческую ценность и сложившуюся репутацию, основанную на деятельности заявителя и его лицензиата, что делает невозможным заблуждение потребителя относительно источника происхождения товара.

7. Заявитель в лице своего исключительного лицензиата проводит беспрецедентную по масштабам работу по защите интеллектуальных прав, направленную в том числе на разрушение ложной связи с брендом Xiaomi, которую пытаются эксплуатировать недобросовестные «серые» продавцы.

В период 2024–2026 гг. была инициирована претензионная работа по более чем 30 эпизодам нарушений. Заявитель через своего партнера активно блокирует

карточки товаров, где бренд ENCHEN ошибочно или намеренно упоминается как суббренд Xiaomi.

Таким образом, заявитель полагает, что активная судебная и претензионная защита бренда заявителем является неоспоримым доказательством того, что именно он выступает единственным центром контроля качества и идентификации товара в глазах потребителей, что исключает применение пункта 3 статьи 1483 Кодекса в части введения потребителя в заблуждение.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2024721257 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024721257 для заявленных товаров 08, 10, 11, 21 классов МКТУ на имя Чунцин Лилу Саенс энд Текнолоджи Девелопмент Ко., Лтд.

Доводы возражения сопровождают следующие документы:

1. Копия заявления о внесении изменений в товарный знак [2] № 839973.

2. Подборка документов по фактическому использованию заявителем и лицензиатом обозначения ENCHEN (договоры, сертификаты, декларации, спецификации).

3. Реестр претензионной работы (32 эпизода) с копиями описей вложения и чеков Почты России.

4. Подборка интернет-статей, которые содержат информацию, что «экосистема Xiaomi» включает в себя множество самостоятельных производителей, чьи бренды не принадлежат Xiaomi и существуют независимо: Droider.ru (<https://droider.ru/post/imperiya-brendov-xiaomi-razbor-08-07-2022/>), обзор e-katalog (<https://e-katalog.kz/post/3215/122-gid-po-klyuchevym-subbrendam-xiaomi/>), аналитический материал Lifehacker (<https://lifehacker.ru/brendy-ekosistemy-xiaomi/>), сайт Robot4Home (<https://robot4home.ru/ekosistema-xiaomi-brendi.html>).

5. Информация с официального интернет-ресурса бренда в России – enchen.su.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты (29.02.2024) поступления заявки №2024721257 правовая база

для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся:

простые геометрические фигуры, линии, числа;

отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово;

общепринятые наименования;

реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;

сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности

потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения,

тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их

расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках), совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров (услуг) делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака для индивидуализации

товаров 07, 08, 10, 11, 21 классов МКТУ обозначение «» по заявке №2024721257 с приоритетом от 29.02.2024 является комбинированным, состоит из выполненных шрифтов заглавными буквами латинского алфавита различного размера слов «ENCHEN» и «HOME», при этом над буквой «С» приведен символ, напоминающий символ ударения.

Решение Роспатента оспаривается в отношении заявленных товаров 08, 10, 11, 21 классов МКТУ, для которых было отказано в государственной регистрации товарного знака по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Анализ                      заявленного                      комбинированного                      обозначения

«» по заявке №2024721257 показал, что оно состоит из выполненного оригинальным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита слова «ENCHEN», при этом над буквой «С» приведен символ, напоминающий символ ударения, и расположенного вертикально справа от него выполненного заглавными буквами латинского алфавита меньшего размера слова «HOME».

Слово «ENCHEN», является фантазийным, отсутствует в словарях каких-либо языков, использующих для написания буквы латинского алфавита, само по себе не может вызывать не соответствующее действительности представление о каком-либо товаре.

Слово «HOME» является значимым словом английского языка, в переводе на русский язык – дом, домашний<sup>1</sup>, характеризует заявленные товары, в том числе

---

<sup>1</sup> Англо-русский словарь. – М.: Советская энциклопедия. В.К. Мюллер. 1969, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/muller/921338>.

указывает на свойство заявленных товаров, в связи с чем является неохранным на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Следует отметить, что заявитель не оспаривает признание слова «НОМЕ» неохранным элементом обозначения в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя для всех заявленных товаров 07, 08, 10, 11, 21 классов МКТУ на основании положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса явился довод экспертизы со ссылкой на информацию, полученную в сети Интернет, о том, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение (в том числе графически), используемое компанией Xiaomi Singapore Pte. Ltd., Xiaomi Technology Netherlands B.V., для индивидуализации товаров однородных заявленным.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Анализ вышеуказанных интернет-ссылок показал, что информация с данных сайтов не является основанием для признания заявленного обозначения вводящим потребителя в заблуждение относительно производителя товаров ввиду следующего.

Ссылка <https://xiaomi-on.ru/brand/enchen/> не действует, прямых упоминаний «Xiaomi» в связке с «ENCHEN» не найдено (страница бренда «ENCHEN» как таковая отсутствует).

Ссылка <https://mi-house.ru/enchen/> не действует.

По ссылке <https://www.dns-shop.ru/product/8e1bae0c235dcd27/masinka-dla-strizki-enchen-boost-2-cernyj/> «Xiaomi» на странице товара не упоминается, «ENCHEN» выступает как самостоятельный бренд (есть ссылка «/brand/enchen/»).

По ссылке <https://www.dns-shop.ru/product/3d996f7cf8212ff2/vypramitel-dla-volos-enchen-enrollor-hair-curling-iron-pink/> в кратком описании и заголовке указано только «Enchen», упоминаний «Xiaomi» нет.

По ссылке <https://xiaomi-on.ru/krasota-i-zdorove/ukhod-za-volosami/elektrobritvy-xiaomi/elektrobritva-xiaomi-enchen-blackstone-electric-shaver/> сочетания «Xiaomi Enchen» или указания, что «ENCHEN» принадлежит «Xiaomi», нет.

По ссылке <https://xiaomi-on.ru/krasota-i-zdorove/ukhod-za-volosami/mashinki-dlya-strizhki-volos-xiaomi/mashinka-dlya-strizhki-xiaomi-enchen-sharp-r-krasnyy/> нет упоминания обозначения «ENCHEN».

По ссылке [https://megamarket.ru/catalog/details/elektrobritva-xiaomi-enchen-blackstone-3-black-600001722876\\_70336/](https://megamarket.ru/catalog/details/elektrobritva-xiaomi-enchen-blackstone-3-black-600001722876_70336/) в кратком описании и заголовке указано только «Enchen», упоминаний «Xiaomi» нет.

Ссылка [https://www.ozon.ru/product/xiaomi-trimmer-dlya-volos-enchen-boost-hair-trimmer-873060195/?oos\\_search=false](https://www.ozon.ru/product/xiaomi-trimmer-dlya-volos-enchen-boost-hair-trimmer-873060195/?oos_search=false) не работает по назначению, на фактически открывающейся странице нет товаров «Xiaomi Enchen».

По ссылке <https://www.wildberries.ru/catalog/123057290/detail.aspx> в кратком описании и заголовке указано только «Enchen», упоминаний «Xiaomi» нет.

Коллегией также учтена представленная заявителем информация об отсутствии юридической аффилированности между заявителем и «Xiaomi Corporation» и о том, что фактическим и юридическим источником товаров, маркируемых заявленным обозначением, является заявитель (Чунцин Лилу Саенс энд Текнолоджи Девелопмент Ко.), при этом на территории Российской Федерации коммерческая деятельность по использованию серии брендов «ENCHEN» ведется заявителем через единственного законного представителя – исключительного лицензиата по товарному знаку №839973, зарегистрированного на имя заявителя, ООО «АЙКОВЕР ПРО» (Приложения 2, 5), а также сведения, свидетельствующие о том, что заявитель в лице своего исключительного лицензиата проводит претензионную работу по эпизодам нарушений, связанных с несоответствующими действительности упоминаниями бренд «ENCHEN» как суббренда «Xiaomi» (Приложение 3).

Вышеизложенные фактические обстоятельства позволяют коллегии свидетельствовать о взаимосвязи товаров под заявленным обозначением с заявителем, и констатировать, что довод экспертизы о несоответствии заявленного

обозначения в отношении заявленных товаров 07, 08, 10, 11, 21 классов МКТУ пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителей в заблуждение относительно товаров и его производителя, является неубедительным.

Также основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя для всех заявленных товаров 07, 08, 11, 21 классов МКТУ на основании положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса явилось наличие сходных до степени смешения с заявленным обозначением ранее



заявленного обозначения « [1] (заявка №2024710611 (свидетельство №1150370, дата государственной регистрации 16.09.2025), приоритет



от 05.02.2024) и товарного знака « [2] (свидетельство №839973, приоритет от 21.08.2020).

Поскольку заявитель отказывается от притязаний на регистрацию заявленного обозначения в отношении товаров 07 класса МКТУ, коллегия считает нецелесообразным проведение анализа сходства и однородности товаров заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] по свидетельству №1150370.

При сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №839973 [2] коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы, а именно внесение изменений в сведения о правообладателе противопоставленного товарного знака в части изменения адреса, сведения о чем внесены в Государственный реестр товарных знаков 29.06.2026.

Поскольку заявителем по заявке №2024721257 и правообладателем товарного знака по свидетельству №839973 [2] является одно лицо (Чунцин Лилу Саенс энд Текнолоджи Девелопмент Ко., Лтд., Номер 12-7, Номер 49, Ксиеджиаван Мэйн Стрит, Джиулонгпо Дистрикт, Чунцин, Китай), данный товарный знак более не препятствует регистрации заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров 08, 11, 21 классов МКТУ в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, все обстоятельства дела в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения поступившего возражения и возможности регистрации заявленного обозначения в отношении всех заявленных товаров 08, 10, 11, 21 классов МКТУ с указанием слова «НОМЕ» в качестве неохраняемого элемента обозначения.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 17.04.2026, отменить решение Роспатента от 18.06.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024721257.**