

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Плеханкова С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.06.2026, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 146371, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 146371 на промышленный образец «Видеорегистратор» выдан по заявке № 2024506380/49 с приоритетом от 25.09.2024 на имя Мынова М.С. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указаны следующие материалы (копии):

- интернет-ссылки https://www.avito.ru/moskva/zapchasti_i_aksessuary/videoregistrator_4k_jaecoo_j7j8_chery_tiggo_9_7474132807, https://www.avito.ru/moskva/zapchasti_i_aksessuary/4k_videoregistrator_s_2_kam_cheryexeedjaecoo_4402648084?slocation=621540&context=H4sIAAAAAAAAAA_wFSAK3_YTozOntzOjg6ImlzU3BDdb21wIjtiOjA7czoxMzoibG9jYWxQcmllvcml0eSI7YjowO3M6MToieCI7czoxNjoiVnVJeW5yVFg1anlnSEYwWil7fb_MH51SAAAAA, https://www.avito.ru/user/e2b31a1cc0504ce29712b4813f50d0f5/profile/all/zapchasti_i_aksessuary?id=4402648084&src=item&page_from=from_item_card&iid=4402648084&sellerId=e2b31a1cc0504ce29712b4813f50d0f5 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://www.sunnywale.com/show-81-24224-1.html>, опубликована 22.11.2021 (далее – [2]);

- отчет о поиске от 09.01.2025, включающий:

- патентный документ CN 202030754007.9, опубликован 08.06.2021 (далее – [3]);

- патент CN 304450488, выдан по заявке CN 201730319196.5 и опубликован 09.01.2018 (далее – [4]);

- патент CN 305957306, выдан по заявке CN 202030130216.6 и опубликован 31.07.2020 (далее – [5]);

- патент CN 306072237, выдан по заявке CN 202030137122.1 и опубликован 31.07.2020 (далее – [6]);

- сведения из интернет-сайта «<https://sunnywale.com/>» (в т.ч. из интернет-сервиса «<https://web-arhive.ru/>») и интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20241109004946/https://sunnywale.com/show-81-24224-1.html> (далее – [7]).

Кроме того, в возражении указаны:

- выдержки из положений Постановления Правительства РФ от 27 мая 2023 г. № 837 «О внесении изменений в Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», Технического регламента таможенного союза ТР ТС 018/2011 (далее – [8]);

- данные о лице, подавшем возражение, и сведения о его юридических взаимоотношениях в рамках судебного дела А39-557/2026 (далее – [9]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [2]-[6].

Также от лица, подавшего возражение, 30.07.2026 поступили дополнения к возражению, в которых указаны следующие материалы:

- интернет-ссылки https://topstanok.ru/p-fotopolimernaya_smola_bmf_htl/, https://topstanok.ru/p-fotopolimernaya_smola_bmf_ht_200/, <https://junior3d.ru/article/fotopolimernaya-smola.html> (далее – [10]);

- судебное дело № А60-44798/2025 (далее – [11]).

При этом доводы дополнений по своей сути повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 14.07.2026, 15.07.2026, 25.08.2026 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С этими материалами представлены сведения из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» в отношении интернет-ссылки [2] (далее – [12]), а также указаны выдержки из решений Роспатента от 24.04.2020, 05.11.2019, 24.12.2018, 28.07.2017, 09.02.2022, 24.07.2019, 19.10.2018, касающиеся патентов RU 185115, RU 2661693, RU 143919, RU 92061, RU 107694, RU 105924, RU 107972 (далее – [13]) и решения Суда по интеллектуальным правам от 02.12.2020 по делу № СИП-701/2020 (далее – [14]).

В свою очередь, доводы отзыва и дополнений к нему сводятся к следующему:

- с возражением не представлена доказательная база, демонстрирующая общедоступность сведений, содержащихся в интернет-ссылке [2], до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту;

- известность внешних видов изделий из источников информации [2]-[6] не говорит о несоответствии данного промышленного образца условию

патентоспособности «оригинальность».

Также в дополнениях к отзыву содержатся критические высказывания в отношении отчета о поиске, включающего патентные документы [3]-[6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.11.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действующий в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и

учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[3], [10] необходимо отметить нижеизложенное.

Интернет-сайт «<https://www.avito.ru/>» представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных платформах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

Однако, интернет-ссылки [1] не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих установить дату общедоступности размещенных на них сведений именно до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, представленные с возражением скриншоты интернет-ссылок [1] не соответствуют требованиям, указанным в пункте 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24, а именно отсутствует во всех скриншотах подпись лица, подавшего возражение, и не отражен полный URL-адрес в части этих интернет-ссылок.

Также следует отметить, что комментарии покупателей, содержащиеся в упомянутых скриншотах, датируются 2025 годом, т.е. позже даты (25.09.2024) приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

При таких обстоятельствах внешние виды изделий, отраженные в интернет-ссылках [1] и представленных в скриншотах с настоящим возражением, не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [2], то интернет-сайт «<https://sunnywale.com/>» представляет собой информационную площадку для размещения подробной информации о товарах, относящихся к области электронной промышленности, для широкой публики. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что размещенные на этом интернет-сайте сведения являются общедоступными с даты их публикации.

Кроме того, просмотр кода интернет-ссылки [2] показал, что изображения



изделия («...uploadfile/2021/1122/20211122...») были размещены на отмеченном интернет-сайте 22.11.2021, на что указывает часть URL-адреса этих изображений («...uploadfile/2021/1122/20211122...»), а остальные внешние виды изделий были размещены не позднее 19.09.2023 (см. часть URL-адреса

«...uploadfile/2023/0919/20230919...»), т.е. ранее даты (25.09.2024) приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, содержащиеся в указанной интернет-ссылке внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении представленных патентообладателем сведений [12] из интернет-сервиса «<https://web.archive.org/>» о самой ранней дате (09.11.2024) архивации интернет-ссылки [2] стоит сказать, что этот интернет-сервис является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот).

В свою очередь, отсутствие более ранних сведений об архивации данным интернет-сервисом интернет-ссылки [2] не говорит о том, что содержание указанной интернет-ссылки не было общедоступным на дату (22.11.2021) ее публикации, а лишь свидетельствует об определенном алгоритме архивирования веб-краулером в отношении тех или иных интернет-ссылок.

Кроме того, при просмотре кода интернет-ссылки [2] из совпадающих сведений [7] и [12] отражается такая же информация (URL-адреса каждого из внешних видов изображений изделий), что и отмеченная ранее.

С учетом перечисленных обстоятельств можно сделать вывод о том, что внешние виды изделий, содержащиеся в интернет-ссылке [2], могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В отношении интернет-ссылок [10] стоит сказать, что в них не содержится каких-либо выходных данных, позволяющих включить отраженные в данных интернет-ссылках внешние виды изделий в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, отмеченные внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается патентного документа [3], то в международных базах промышленных образцов, размещенных на интернет-сайтах «<https://www.tmdn.org/tmdsview-web/#/dsview>», «<https://designdb.wipo.int/designdb/en/index.jsp>», а также в национальной базе (КНР) промышленных образцов, размещенной на интернет-сайте «<https://pss-system.cponline.cnipa.gov.cn/conventionalSearch>», не удалось найти какой-либо заявки и/или патента с соответствующим номером (CN 202030754007.9).

Кроме того, с возражением не представлена копия отмеченного документа.

При таких обстоятельствах сведения, содержащиеся в возражении и относящиеся к отмеченному документу, не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование изображений промышленного образца по

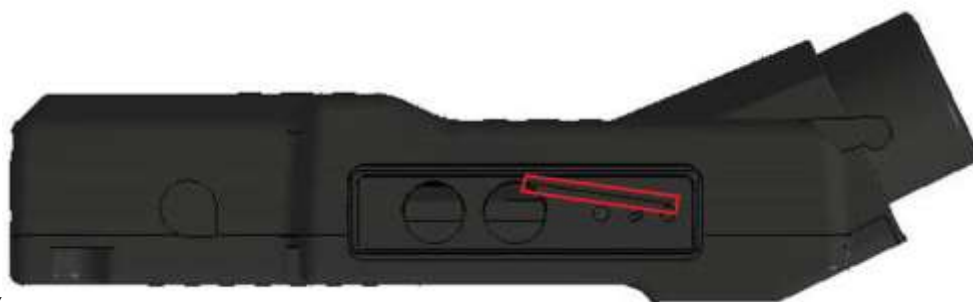
оспариваемому патенту («») показало, что существенными являются следующие его признаки:

- общее композиционное построение, заключающееся в комбинационном сочленении составных элементов корпуса;
- цвет всей поверхности.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В отношении признаков указанного промышленного образца, характеризующих наличие и расположение реберной поверхности

(«»), а также линии между интерфейсными



разъемами (« ») следует отметить, что данные признаки не являются существенными, т.к. не доминантны и зрительно неактивны, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения этого промышленного образца приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого данным промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается признаков отмеченного промышленного образца, характеризующих расположение и форму интерфейсных разъемов



(« ») (см. стр. 2 описания промышленного образца по оспариваемому патенту), то такое расположение на выпуклом участке корпуса обеспечивает лишь удобство (т.е. эргономика (см. например, интернет-ссылку <https://polygraphy.academic.ru/24758/Эргономичность> с отсылкой на «Краткий толковый словарь по полиграфии. 2010.»)) эксплуатации для пользователя при нахождении этого промышленного образца (видеорегистратор) в месте его крепления, а именно возможность управления и визуальный контроль через две большие кнопки, которые будут закрывать большие интерфейсные разъемы, и три отверстия малого размера под световые индикаторы, при этом круглая форма выполнения этих интерфейсных разъемов является широко известной и стандартной в производстве (см., например, интернет-ссылку https://normative_reference_dictionary.academic.ru/47181/Отверстие с отсылкой на «Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015.»).

При таких обстоятельствах указанные признаки нельзя отнести к существенным (см. пункты 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [2], [4]-[6] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [2].

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженного в данной интернет-ссылке, показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в интернет-ссылке [2]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [2], следующими признаками:

- выполнением всей поверхности одним цветом (далее – признак {А});
- наклоном боковой выпуклой части (далее – {Б});
- проработкой передней части корпуса в области выемки под крепление (далее – признак {В});
- расположением выпуклой части на верхней поверхности корпуса (далее –

признак {Г});

- проработкой переднего сегмента нижней поверхности корпуса (далее – признак {Д}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в интернет-ссылке [2] (повернуто)

{A}



{B}



{B}



{Г}



{Д}



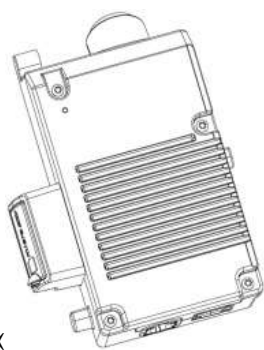
При этом в отношении отличительных признаков {А}-{Д} необходимо отметить следующее.

Указанные признаки, как было указано выше, относятся к существенным.

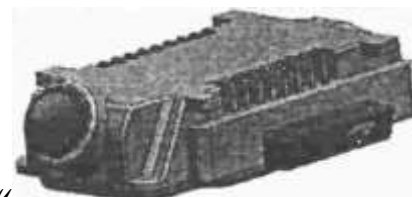
При этом данные признаки хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, отраженного в интернет-ссылке [2], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом отмеченного изделия является совпадающим, т.е. таким же, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Также стоит обратить внимание, что известные из источников информации



[4] (« »), [5] (« »), [6] (« »), а также



[1] (« »), [2] (« »), [3] (« »)

(могут быть использованы в качестве демонстрации аналогового ряда) внешние

виды изделий представляют собой аналоговый ряд, который не демонстрирует значительного ограничения степени свободы дизайнера при пластической проработке таких объектов, как промышленный образец по оспариваемому патенту, что также подтверждает необусловленность творческим характером отличительных признаков {А}-{Д} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

При этом следует отметить, что анализ соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в смысле остальных положений подпунктов пункта 75 Правил ПО не проводился ввиду сделанных выше выводов.

В отношении сведений [7] стоит сказать, что содержащаяся в них информация об интернет-сайте «<https://sunnywale.com/>» не оказывает влияние на совершенные ранее выводы.

Что касается интернет-ссылок [10], то отраженные в них данные о свойствах полимерной смолы и особенностях её применения также не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении положений нормативных документов [8] следует отметить, что их анализ не выявил информации, опровергающей в какой-либо части упомянутые выводы.

Что касается отраженных в возражении сведений [9], то содержащиеся в них систематические данные о лице, подавшем возражение, а также его взаимоотношения с патентообладателем в рамках судебного дела А39-557/2026, касающегося использования промышленных образцов по патенту RU 145976 и по оспариваемому патенту, не имеют отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении практики Роспатента [13] и судебных актов [11], [14] следует отметить, что содержащиеся в них правовые позиции не имеют отношения к оценке

патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, совершенные ранее выводы не вступают в противоречие с этими позициями.

Что касается критических высказываний патентообладателя в отношении представленного с возражением отчета о поиске, включающего патентные документы [3]-[6], то, как было продемонстрировано в настоящем заключении выше, отраженное в этом отчете о поиске мнение о патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту не послужило основанием для сделанных ранее выводов.

Следовательно, эти высказывания также не опровергают данные выводы.

Также следует отметить, что в протоколе заседания коллегии, состоявшегося 04.09.2026, была допущена опечатка в дате указанного заседания, а именно отсутствовал год (вместо «2026» указано «20»).

Однако данные обстоятельства не оказывают какого-либо влияния на совершенные ранее выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.06.2026, патент Российской Федерации на промышленный образец № 146371 признать недействительным полностью.