

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 21.06.2026, поданное Коллекторским потребительским кооперативом «КИТ-КРЕДИТ», г. Екатеринбург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024782558, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2024782558 с приоритетом от 26.07.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 18.03.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024782558 в отношении всех заявленных услуг ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарными знаками:



- с товарным знаком «» по свидетельству №973547 с приоритетом от

17.02.2022 в отношении услуг 36 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 36 класса МКТУ [1];



- с товарным знаком «ТОРГОВО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР» по свидетельству №534140 с приоритетом от 19.06.2013 в отношении услуг 36 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 36 класса МКТУ [2];



- с товарным знаком «ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР» по свидетельству №534141 с приоритетом от 19.06.2013 в отношении услуг 36 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 36 класса МКТУ [3].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.06.2026 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- экспертиза не привела ни одного довода, объясняющего, почему потребитель финансовых услуг воспримет обозначение «kit-credit» как разновидность или развитие товарного знака «KIT», а не как самостоятельное обозначение;

- словесный элемент «kit-credit» заявленного обозначения воспринимается как единое словосочетание, состоящее из двух элементов, соединенных дефисом. При этом элемент «credit» является неотъемлемой частью обозначения и участвует в формировании его общего звучания, ритмического рисунка и зрительного восприятия;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, поскольку имеется ряд существенных отличий;

- вывод экспертизы основан исключительно на наличии общего элемента «KIT», тогда как совпадение одного элемента не свидетельствует автоматически о сходстве обозначений в целом;

- использование товарных знаков в гражданском обороте осуществляется в зарегистрированном виде и предполагает их восприятие в целом;

- при приобретении или выборе финансовых услуг потребитель не

сталкивается с отдельным элементом «КИТ» в отрыве от остальных элементов обозначения. Потребитель воспринимает товарный знак таким, каким он используется правообладателем, то есть как единый объект индивидуализации, включающий все его охраняемые элементы в совокупности;

- при таких обстоятельствах сравнение исключительно элемента «КИТ» без учета остальных охраняемых элементов фактически приводит к сопоставлению не товарных знаков, а отдельных фрагментов товарных знаков, что не соответствует ни экономической функции товарного знака как средства индивидуализации, ни сложившимся подходам судебной практики к оценке вероятности смешения;

- на территории Российской Федерации зарегистрировано и действует значительное количество товарных знаков, включающих словесный элемент «КИТ» либо производные от него обозначения, в том числе в отношении услуг 36 класса МКТУ.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024782558 в качестве товарного знака в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.07.2024) поступления заявки №2024782558 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний

по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звуко сочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



обозначение « kit-credit», состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения кита, справа от которого расположены словесные элементы «kit-credit», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024782558 испрашивается в синем, белом, светло-зеленом цветовом сочетании в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] является комбинированным



«», состоящим из оригинального графического элемента в виде стилизованного квадрата, в который вписан стилизованный круг, на фоне которого расположен словесный элемент «kit», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в синем, желтом, красном цветовом сочетании, в том числе, в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2] является словесным



«», состоящим из словесного элемента «КИТ», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, под которым расположены словесные элементы «ТОРГОВО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Словесные элементы «ТОРГОВО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР» являются неохраемыми. Правовая охрана предоставлена в синем цвете, в том числе, в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [3] является словесным



«», состоящим из словесного элемента «КИТ», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, под которым расположены

словесные элементы «ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Словесные элементы «ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР» являются неохраняемыми. Правовая охрана предоставлена в синем цвете, в том числе, в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было установлено, что в заявленном обозначении и в противопоставленном товарном знаке [1] основным, «сильным» элементом, по которому знаки (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы: «kit»/«kit». Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми и имеют семантическое значение («kit» транслитерация латинскими буквами слова «кит», см. <http://translit-online.ru/>; Кит - это крупное морское млекопитающее из инфраотряда китообразных, см. <https://dic.academic.ru>).

В противопоставленных товарных знаках [2, 3] основными элементами являются словесные элементы «КИТ»/«КИТ», поскольку именно они несут основную индивидуализирующую нагрузку в знаках. Указанное обусловлено тем, что, как было указано выше, словесные элементы «ТОРГОВО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР»/«ТОРГОВЫЙ ЦЕНТР» являются неохраняемыми.

Таким образом, анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] показал, что обозначения включают в себя фонетически и семантически тождественные словесные элементы «kit»/«kit»/«КИТ»/«КИТ».

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений.

Довод заявителя о том, что в заявленном обозначении присутствует словесный элемент «credit», за счет чего можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение не может ассоциироваться с противопоставленными товарными знаками, не может быть принят во внимание в виду следующего.

Наличие в заявленном обозначении словесного элемента «credit» не может оказывать существенного влияния на восприятие данного обозначения, поскольку

само словосочетание «kit-credit» воспринимается как два отдельных словесных элемента и для установления грамматической связи между данными элементами требуются рассуждения и домысливания.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] не снимает высокой степени фонетического и семантического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.

Что касается визуального признака сходства, то следует отметить, что отмеченное заявителем графическое отличие заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] не приводит к сложности их прочтения, поскольку изобразительные элементы оказывают второстепенное влияние на восприятие данных обозначений.

Кроме того, коллегия отмечает, что словесные элементы «kit»/«kit»/«КИТ»/«КИТ» заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-3] выполнены в синем цвете, что сближает знаки по графическому признаку сходства обозначений.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации услуг 36 класса МКТУ показал следующее.

Услуги 36 класса МКТУ «агентства кредитные; анализ финансовый; аренда квартир; аренда коворкинг-офисов; аренда недвижимого имущества; аренда

офисов [недвижимое имущество]; аренда офисов для совместной работы различных специалистов; аренда пастбищ; аренда ферм; аренда финансовая с правом выкупа; взыскание арендной платы; выдача подарочных сертификатов; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; выпуск предоплаченных ваучеров; выпуск предоплаченных подарочных карт; инвестирование; исследования финансовые; клиринг финансовый; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультации финансовые; консультации финансовые по вопросам налогообложения; котировки биржевые; краудфандинг; кредитование под залог; маклерство; менеджмент финансовый; обмен денег; обмен криптоактивами финансовый; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; операции факторные; организация денежных сборов; организация финансирования строительных проектов; оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка леса на корню финансовая; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; оценка стоимости разработок в нефтяной, газовой и горнодобывающей промышленности; оценка финансовая активов интеллектуальной собственности; оценка шерсти финансовая; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; перевод денежных средств в системе электронных расчетов с использованием технологии блокчейн; перевод криптовалюты электронный; покровительство финансовое; посредничество биржевое; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при реализации углеродных кредитов; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление скидок через клубные карты для третьих лиц; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; проверка подлинности

чеков; размещение денежных средств; сбор благотворительных средств; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; торговля криптовалютой финансовая; управление жилым фондом; управление недвижимостью; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; управление финансовыми делами; услуги автомобильного брокера; услуги агентств недвижимости; услуги агентств по взысканию долгов; услуги актуарные; услуги банковские; услуги бизнес-брокеров; услуги брокерские; услуги в сфере недвижимости; услуги квартирных бюро [апартаменты]; услуги консультационные по вопросам задолженности; услуги мобильного банкинга; услуги онлайн-банкинга, предоставляемые в виртуальных средах; услуги платежные через электронный кошелек; услуги по администрированию претензий по гарантии; услуги по выплате пенсий; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги по составлению смет для оценки затрат; услуги по финансированию; услуги по хранению в сейфах; услуги попечительские; услуги поручителей; услуги резервных фондов; услуги сберегательных банков; услуги финансовые по закрытию бизнеса; услуги финансовые таможенных брокеров; учреждение взаимовыгодных; хранение ценностей; экспертиза налоговая» заявленного обозначения являются однородными с услугами 36 класса МКТУ «взимание наложенного платежа с получателей грузов/товаров и перечисление его отправителям/продавцам; консультации по вопросам страхования, в том числе страхования грузов при их транспортировке и хранении; оценки финансовые, в том числе в оценки в сфере страхования, в том числе страхования грузов при их транспортировке и хранении, оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках, оценки финансовые при заключении договора о транспортно-экспедиционных услугах; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования, в том числе

страхования грузов при их транспортировке и хранении; страхование грузов при их транспортировке и хранении; услуги брокерские, а именно, услуги таможенных брокеров, посредничество при оказании этих услуг; услуги финансовые таможенных брокеров, посредничество при оказании этих услуг; хранение в сейфах; хранение ценностей; экспертиза налоговая» противопоставленного товарного знака [1], с услугами 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; взыскание арендной платы; посредничество при операциях с недвижимостью; управление недвижимостью» противопоставленных товарных знаков [2, 3], поскольку сравниваемые услуги относятся к одному виду услуг (услугам в области финансов, недвижимости, страхования, брокерские услуги), тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей, соотносятся как род/вид.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-3] в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Относительно приведенных в возражении примеров регистраций, которые, с точки зрения заявителя, могут косвенно свидетельствовать о возможности регистрации заявленного обозначения, коллегия отмечает то, что данные регистрации касаются иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.06.2026, оставить в силе решение Роспатента от 18.03.2026.