Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ заявления ☐ возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.11.2025 заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №589910 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Кристиан», Москва (далее – лицо, подавшее заявление), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «Пиццерия Бонтемпи» по заявке №2015728100 с приоритетом от 04.09.2015 зарегистрирован 06.10.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №589910 в отношении товаров и услуг 29, 30, 32, 43 классов МКТУ на имя Валентино Бонтемпи, Италия, сведения о чем опубликованы 25.10.2016 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №20 за 2016 год.

Согласно ведениям Госреестра в отношении товарного знака по свидетельству №589910 Роспатентом 11.10.2017 была осуществлена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении

всех товаров и услуг №РД0233925, в соответствии с которым правообладателем товарного знака стало ООО «БонтемпиРест» (далее - правообладатель).

Срок действия правовой охраны товарного знака продлен до 04.09.2035.

На дату подачи заявления с 2020 года правообладателем были заключены лицензионные договоры и договоры коммерческой концессии, в соответствии с которыми правом использования товарного знака по свидетельству №589910 обладает ряд лиц:

1. Общество с ограниченной ответственностью «РЕСТОРАТОР ПРЕМЬЕР», г. Воронеж (30.04.2020 РД0332064); 2. Общество с ограниченной ответственностью «Иль Примо», г. Екатеринбург (30.04.2020 РД0332142); 3. Общество с ограниченной ответственностью «МАСТЕР ВКУСА», Санкт-Петербург (28.06.2021 РД0367617); 4. Общество с ограниченной ответственностью «ЛИДЕР ВКУСА», Санкт-Петербург (04.07.2023 РД0436454); 5. Общество с ограниченной ответственностью «Гранд Фуд Центр», г. Сургут (04.07.2023 РД0436475); 6. Общество с ограниченной ответственностью «МАСТЕР ВКУСА», Санкт-Петербург (11.07.2023 РД0437261); 7. Общество с ограниченной ответственностью «РЕСТОРАТОР ПРЕМЬЕР», г. Воронеж (27.11.2023 РД0450294); 8. Общество с ограниченной ответственностью «Технологии Ритейла», г. Омск (23.01.2024 РД0455437); 9. Бережнова Ольга Григорьевна, г. Благовещенск (20.02.2024 РД0458296); 10. Общество с ограниченной ответственностью «Бонбазар», г.о. Красногорск (12.05.2026 РД0540380).

В заявлении и дополнениях к нему, поступивших на заседаниях коллегии 19.03.2026, 29.06.2026, 17.09.2026, выражено мнение о том, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №589910 подлежит прекращению в соответствии с требованиями подпункта 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса, поскольку товарный знак превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение услуги определенного вида.

В качестве обоснования своей заинтересованности в подаче настоящего заявления ООО «Кристиан» указывает на наличие претензии от ООО «БонтемпиРест» о нарушении исключительного права на товарные знаки этого лица

по свидетельствам №589910 («»), №593503 («»), №586010 («**Пинса Романа**»), №633778 («**ПИНЦА**»), №633779 («**PINZA**»), №708136 («**ПИНСА**»), №708138 («**PINSA ROMANA**»), №708137 («**PINSA**»), а впоследствии на наличие судебного разбирательства в рамках арбитражного производства по делу №А40-111323/2025.

Помимо изложенного, лицо, подавшее возражение, полагает, что действия правообладателя по использованию принадлежащих ему товарных знаков носят недобросовестный характер, поскольку правообладатель предъявляет различным участникам рынка требования о выплате компенсаций и применяет их как средство борьбы с конкурентами, о чем свидетельствует ряд судебных споров: по делу №А40-217155/2024 (ответчик ООО «Адонис»), по делу А40-217435/2024 (ответчик ООО «Крафт»), по делу №А40-216594/24 (ответчик ООО «Лесная терраса»), по делу №А60-61048/2022 (ответчик ООО «Парк»), по делу №А60-61049/2022 (ответчик ООО «Остерия»), по делу №А60-61050/2022 (ответчик ООО «Иль Примо»), по делу №А12-23662/2022 (ответчик ООО «Органик»), по делу №А40-280969/2022 (ответчик ООО «Корпорация Пиццы»), по делу №А40-262864/2019 (ответчик ООО Пинса Покровка»), по делу №А40-228338/2019 (ответчик ООО «Меркато»).

В заявлении указывается, что обозначение «ПИНЦЕРИЯ» является производным от слова «PINZA» / «ПИНЦА», поскольку имеет с ним одинаковый корень, на который падает логическое ударение.

В свою очередь слово «ПИНЦА», по мнению лица, подавшего заявление, обладает конкретным смысловым значением, а именно представляет собой название широко известного товара - разновидность пиццы, т.е. характеризует собой хлебобулочное изделие, обладающее определенными признаками, а именно, является хрустящей воздушной лепешкой с начинкой как у пиццы.

Лицо, подавшее заявление, указывает, что обозначение «ПИНЦА» широко представлено в открытых источниках информации в значении «разновидность пиццы», именно в таком контексте используется различными производителями и

позиционируется в рецептурных и кулинарных базах, а на рынке предлагаются к продаже товары, позволяющие приготовить такой продукт.

Кроме того, лицо, подавшее заявление, обращает внимание, что правомерность предоставления правовой охраны товарного знака со словесным элементом «ПИНЦА» по свидетельству №633778 исследовалась административным органом ранее в рамках поданного ООО «Пинса бистро» возражения и были положены в основу решения от 24.05.2018. Несмотря на то, что выводы административного органа о том, что спорное обозначение представляет собой разновидность итальянской пиццы, стали предметом судебного разбирательства в Суде по интеллектуальным правам по делу №СИП-361/2018, они, тем не менее, имеют значение для рассмотрения настоящего спора. При этом лицо, подавшее заявление, отмечает, что ООО «Пинса бистро» реализовывало такую продукцию как «пинсы» до 2018 года.

Лицо, подавшее заявление, полагает, что с учетом почти десятилетнего периода использования спорного обозначения различными лицами оно перешло во всеобщее употребление как наименование блюда, а именно разновидности пиццы.

Также лицо, подавшее заявление, ссылается на результаты социологического исследования Автономной некоммерческой организации «Аналитический Центр Юрия Левады», проведенному в период со 2 по 4 июня 2026 года среди 300 респондентов в возрасте 18 лет и старше, проживающих в городах Российской Федерации с населением свыше 100 тыс. жителей. В рамках исследования опрашивались потребители товаров и услуг 29, 30, 32, 43 классов МКТУ. Респондентам задавались вопросы относительно их понимания обозначений «пинца»/«pinza», «пинса»/«pinsa», «пинцерия»/«pinzeria», «пинса романа»/«pinsa romana». Как подагает лицо, подавшее заявление, результаты социологического опроса с очевидностью демонстрируют, что подавляющее большинство российских потребителей воспринимают обозначения «пинцерия»/«pinzeria» именно как наименование заведения, специализирующегося на приготовлении пиццы, а не как средство индивидуализации товаров или услуг одного конкретного производителя. Аналогичные результаты получены и относительно наименования блюда

«пинца»/«pinza». Данное восприятие является устойчивым и распространенным, что подтверждает вхождение обозначения во всеобщее употребление применительно к товарам (услугам) определенного вида.

С учетом уточнений, сформулированных в дополнении к заявлению, представленных на заседании коллегии 17.09.2026, лицо, подавшее заявление, просит досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству №589910 в отношении следующих товаров и услуг:

30 класс МКТУ - *мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия;*

43 класс МКТУ - *услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; услуги баров; рестораны; рестораны самообслуживания*.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы заявления лицом, его подавшим, представлены следующие документы:

(1) претензия ООО «БонтемпиРест» в адрес ООО «Кристиан»;

(2) скриншоты поисковой выдачи в системах «Google» и «Яндекс»;

(3) скриншот ответа нейросети «ChatGPT»;

(4) скриншоты Интернет-источников об использовании спорного обозначения в значении «разновидности пиццы:

(4.1) статья «Пинса, пинца или пицца - в чем различия и как правильно?» от 05.09.2017 в издании «Афиша Daily» (https://daily.afisha.ru/eating/6713-pinsa-pinca-ili-picca-v-chem-razlichiya-i-kak-pravilno/);

(4.2) статья «О Пинце (не путать с пиццей» от 23.07.2022 в сообществе «GASTROCOMPAS» (https://vk.com/@gastrocompas-o-pince-ne-putat-s-piccei);

(4.3) статья «Чем отличается пицца от пинцы?» от 29.10.2019 на ресурсе «Вся Уфа» (https://www.allufa.ru/news/obshchestvo/chem-otlichaetsya-pitstsa-ot-pintsy/);

(4.4) статья «Что такое пинца и похожа ли она на пиццу?» от 08.05.2029 на ресурсе «Фактрум» (http://factroom.ru/eda/chto-takoe-pinca-i-pohozha-li-ona-na-piccu);

(4.5) статья «Как сделать так, чтобы пинца не получилась» от 03.06.2018 в издании «Eda.ru» (https://eda.ru/media/vsjudu-zhizn/kak-sdelat-tak-chtoby-pinca-ne-poluchilas);

(5) скриншоты Интернет-источников об использовании спорного обозначения в качестве разновидности пицц одного вида, выпускаемых различными производителями:

(5.1) статья «На «Экомаркете» откроется пинца-бар Da Lorenzo» от 21.09.2017 в издании «The Village» (https://www.the-village.ru/food/news/284394-da-lorenzo);

(5.2) статья «Изучили вопрос, съездили на стажировку в Италию и Америку - и вот открылись. Директор по маркетингу «BB&Burgers» Илья Климов - о новом заведении и пинце» от 13.12.2016 в издании «The Village» (https://www.the-village.ru/food/kommentariy-eda/252331-ilya-klimov-o-pintse);

(5.3) статья «В Москве открылось кафе «Capichi Pinza & Coffee». Пинцу готовят в специальной печи из Италии» от 07.12.2016 в издании «The Village» (https://www.the-village.ru/food/new-place/252093-capichi);

(5.4) статья «8 лучших ресторанов с самой необычной пиццей и пинцей» от 29.12.2019 на «Афиша Daily» (https://daily.afisha.ru/eating/3955-8-luchshih-restoranov-s-samoy-neobychnoy-piccey-i-pincey-2016-goda);

(5.5) меню на сайте ресторана «Нихон» в г. Рязань (https://nihon-ryazan.ru/index.php?route=product/category&path=59);

(5.6) статья «Римская Пинца (пинса): младшая сестра круглой пиццы» от 13.10.2019 с аккаунта ресторана «Eco Pizza», г. Пермь (https://vk.com/@ecopizzaperm-rimskaya-pinca-pinsa-mladshaya-sestra-krugloi-piccy);

(6) скриншоты Интернет-источников об использовании спорного обозначения в рецептурных и кулинарных базах:

(6.1) статья «Тесто для пинцы» (рецепт с ингредиентами и технологией)» на ресурсе «Eda.ru» (https://eda.ru/recepty/pasta-picca/testo-dlya-pincy-138937);

(6.2) статья «Пинса: рецепт с фото и видео» на ресурсе «АЙМКУК» (https://www.iamcook.ru/showrecipe/37527);

(6.3) статья «Прародительница пиццы: римская пинса с моцареллой и томатом» с ресурса «Shuba» (https://shuba.life/ru/recipes/6472-praroditelnica-piccy-rimskaya-pinsa-s-mocarelloj-i-tomatom);

(6.4) статья «Римская пинса: пошаговый рецепт основы» с ресурса «Мучато.ру» (https://muchato.ru/rimskaya-pinsa/);

(7) скриншоты Интернет-источников об использовании спорного обозначения при продаже ингредиентов для производства продукта:

(7.1) статья «Самый популярный тренд в пицце-бизнесе – римская пицца» с фотографией мучной смеси для римской пиццы «Rizza Mix» (https://super-muka.ru/tovar/mix-for-pizzaromana/);

(7.2) продуктовая карточка «Di Marco Pinsa Romana Classic» (https://parma.am/ru/product/product?slug=pitstsa-di-marco-pinsa-romana-classic-romana-230g_17665);

(8) решение Суда по Интеллектуальным правам от 24.12.2018 по делу №СИП-361/2018;

(9) статья «Рецепт пинсы с прошутто на готовой основе из семолины» с портала «Elementaree» (https://elementaree.ru/recipes/recept-pinsa-s-prosutto-na-gotovoj-osnove-iz-semoliny/);

(10) статья «Что за блюдо – пинса?» от 25.12.2025 с сайта «Аргументы и Факты» (https://aif.by/health/diety/chto_za_blyudo_pinsa);

(11) определение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2026 по делу №А40-111323/2025;

(12) решение Роспатента №2018В00431 от 24.05.2018 по свидетельству №633778;

(13) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2025 по делу №А40-217155/2024;

(14) постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2025 по делу №А40-216594/2024;

(15) постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2024 по делу №А60-61048/2022;

(16) постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2024 по делу №А60-61049/2022;

(17) постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.080.2024 по делу №А60-61050/2022;

(18) постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.06.2023 по делу №А12-2362/2022;

(19) решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2023 по делу №А40-280969/2022;

(20) постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.04.2022 по делу №А40-262864/2019;

(21) постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.12.2020 по делу №А40-228338/2019;

(22) статья «Чем пинца отличается от пиццы / И какие еще бывают разновидности» от 01.03.2024 с портала «Food.ru» (https://food.ru/articles/10680-chem-pinca-otlichaetsva-ot-piccy);

(24) статья «Пинса, или Может ли пицца быть полезной» от 29.11.2019 с портала «Tass.ru» (https://tass.ru/opinions/7221075);

(25) статья «Пинца с тыквой, шпинатом и сыром» от 08.04.2026 с портала «Edimdoma.ru» (https://www.edimdoma.ru/retsepty/140042-pintsa-s-tykvoy-shpinatom-i-syrom);

(26) статья «Пицца и её родственники: что стоит попробовать» от 06.02.2024 с портала «Vkusvill.ru» (https://vkusvill.ru/media/journal/pitstsa-i-eye-rodstvenniki-chto-stoit-poprobovat.html);

(27) статья «Почему пинса становится все более популярной среди любителей пиццы?» от 19.02.2025 с портала «Petitchef.ru» (https://ru.petltchef.com/papki/pocemu-pinsa-stanovitsa-vse-bolee-popularnoi-sredi-lubitelei-piccy-aid-9214);

(28) статья «Откройте для себя пинсу: легкая альтернатива пицце, готовая всего за несколько минут в домашних условиях» от 21.05.2026 с портала «Petitchef.ru» (https://ru.petitchef.com/papki/otkroite-dla-seba-pinsu-legkaa-al-ternativa-picce-aotovaa-vsego-za-neskol-ko-minut-v-domasnih-usloviah-aid-32674);

(29) рецепт «Пинса» от 18.01.2026 с портала «Povar.ru» (https://m.povar.ru/recipes/pinsa-96016.html#scrollTo);

(30) рецепт «Пинса» с портала «Vkusnushka.ru» (https://vkusnushka.ru/pinsa/);

(31) рецепт «Пинса» с портала «Egg-msk.ru» (https://egg-msk.ru/vypechka/pinsa.html);

(32) рецепт «Пинса» от 16.11.2019 с портала «Povarenok.ru» (https://www.povarenok.ru/recipes/show/160751);

(33) рецепт «Пинса» с портала «Totrecept.com» (https://totrecept.com/pinsa/);

(34) статья «Комбуча, пинса, каск и вупи пай: 13 главных гастрономических слов 2019» с портала «Sobaka.ru» (https://www.sobaka.ru/bars/trends/101864);

(35) статья «Пицца или Пинса?» от 20.07.2022 с портала «Albaequipment.ru» (https://albaequipment.ru/pizza-or-pinsa/);

(36) статья «Пинса: все о популярной еде из Италии» с портала «Kaufland.md» (https://www.kaufland.md/ru/onlayn-maqazin/gotovim-s-udovolstviem);

(37) рецепт «Пинса» с портала «Chtown.ru» (https://chtown.ru/pinsa);

(38) курс «Римская пинса» от 15.07.2022 с портала «Coursetrain.net» (https://coursetrain.net/course/rimskava-pinsa);

(39) статья «Пицца в виде Пинсы или Пинса» от 09.07.2024 с портала «OK.ru» (https://ok.ru/sam.sebe.bloger/topic/155923372392511);

(40) статья «Римская пинса. La pinsa romana» от 12.01.2025 с портала «OK.ru» (https://ok.ru/group/54954106552397/topic/157697552766285);

(41) статья «Пинса» от 13.01.2020 с портала «OK.ru» (https://ok.ru/vitaitaliana/topic/150926558475099);

(42) статья «Пинца с тыквой, шпинатом и сыром» от 08.08.2020 с портала «OK.ru» (https://ok.ru/edimdomaru/topic/151815137339425);

(43) статья «Что такое пинца и похожа ли она на пиццу?» от 08.05.2019 с портала «OK.ru» (https://ok.ru/factroom/topic/70035144958156);

(45) скриншот видео «Домашняя пинца (римская пицца)» от 18.02.2021 с портала «OK.ru» (https://ok.ru/video/2163658655141);

(46) скриншот видео «Римская пицца (Пинса). Рецепт из российских ингредиентов и на Российском» (публикация 2026 года) с портала «VK.com» (https://vkvideo.ru/video-234512588_456241464);

(47) скриншот видео «как сделать домашнюю римскую пиццу» (публикация 2023 года) с портала «VK.com» (https://vkvideo.ru/video-217857300_456239094);

(48) скриншот видео «Пинса. Готовим пиццу с легким тестом долгого созревания» (публикация 2025 года) с портала «VK.com» (https://vkvideo.ru/video-29894504_456240809);

(49) статья «А вы знаете разницу между pinsa и pizza!?» от 11.02.2022 с портала «VK.com» (https://vk.com/wall-1639Q1661_37399);

(50) результаты поискового запроса «Пинса» от 2019, 2022, 2023, 2024, 2025 годов с портала «YouTube.com» (https://www.youtube.com/results7search_query=пинса);

(51) ссылка на книгу «Пицца-бизнес, часть 5. Римская пицца: тесто пала и телия. Пинса романо» (коллектив авторов) с портала «Litmir.club (https://litmir.club/bd/7b=656993);

(52) ссылка на книгу «Пицца-бизнес, часть 5. Римская пицца: тесто пала и телия. Пинцетта» (коллектив авторов) с портала «Litres.ru» (https://www.litres.ru/book/vladimir-davydov-142/picca-biznes-chast-5-rimskaya-picca- testo-pala-i-teli-44617928/);

(53) ссылка на аудиокнигу «Пицца-бизнес, часть 5. Римская пицца: тесто пала и телия. Пинса романо» (коллектив авторов) 2021 год издания с портала «Market.yandex.ru» (https://market.yandex.ru/card/pitstsa-biznes-chast-5-rimskaya-pitstsa-testo-pala-i-teliya-pinsa-romano-audiokniaa/103611357880?do-waremd5=7m2zxlzlJOqsxnd3DyV0Vq&clid=703&oaV=);

(54) ссылка на товар «готовая сухая смесь для выпечки итальянской пинсы «Пинса Микс Рус» с портала «Chokolato.ru» (https://www.chokolato.ru/gotovye-smesi/smesi-dlya-prigotovleniya-hleba-drozhzhevyh-sdobnyh-izdelij/pinsa-miks-rus-10-kg);

(55) ссылка на товар «основа для приготовления «Пинсы» с портала «VILCOM-sochi.com» (https://vilcom-sochi.com/?s=пинса&post_ typs=product);

(56) ссылка на продукт из ресторанный проект «UNO» с портала «VK.com» (https://vk.com/uno_pizza_dn);

(57) анкета и результаты социологического исследования.

Кроме того, лицо, подавшее заявление, указывает на ряд не представленных в настоящее дело документов, которые были исследованы Судом по интеллектуальным правам в решении от 24.12.2018 по делу №СИП-361/2018

документов, служащие, по мнению лица, подавшего заявление, доказательством утраты спорным обозначением различительной способности, а именно:

(58) информацию с сайта tripadvisor.ru;

(59) информацию из онлайн-словаря vocabolario.it;

(60) письмо Ассоциации рестораторов и отельеров «Федерация рестораторов и отельеров»;

(61) письмо некоммерческого партнерства «Школа высшего кулинарного мастерства «Национальная гильдия шеф-поваров»;

(62) письмо Посольства Италии в Москве от 12.04.2018 №714;

(63) выдержки из книги И. Авруцкой «Битва за гостя. Стратегия и тактика ресторанного маркетинга». М.: ООО «ИГ «Ресторанные ведомости», 2015;

(64) распечатки из сети Интернет, содержащей выдержки из Словаря венецианских диалектов Джузеппе Борио (Венеция, 1856 год), в которых имеются упоминания о «пинце» как о блюде итальянского происхождения, разновидности пиццы;

(65) копии решения об аннулировании европейского товарного знака «PINSA»;

(66) копии материалов, поданных с заявлением об аннулировании европейского товарного знака «PINSA»;

(67) копии сведений с сайта ведомства США по патентам и товарным знакам в отношении заявок №87042736, №87520817, №87691454 на государственную регистрацию обозначений в качестве товарных знаков;

(68) копии сведений о регистрации Всемирной организацией интеллектуальной собственности товарного знака №1250431 «PINSERE E PAROLE»;

(69) лингвистическое заключение ФГБУ «Институт русского языка им. В.В. Виноградова» от 11.09.2018;

(70) социологическое исследование Фонда ВЦИОМ 2018 года;

(71) отзыв Аналитического центра Юрия Левады на аналитический отчет Аверина Ю.П.;

(72) Распечатки информации из иностранных патентных ведомств, сведения (примеры) иностранной правоприменительной практики, имеющей отношение к средствам индивидуализации со словесным обозначением «pinza»;

(73) многие иные материалы.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №589910, ознакомленный в установленном порядке с заявлением, на заседании коллегии, состоявшемся 19.03.2026, представил свой отзыв по его мотивам, а впоследствии дополнение к нему, поступившее 12.08.2026, указав на несостоятельность позиции лица, подавшего заявление.

Как отмечает правообладатель, ООО «Кристиан» не представлено каких-либо словарно-справочных источников информации, свидетельствующих о том, что спорное обозначение применительно к указанным в заявлении товарам и услугам вошло во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, а публикации из сети Интернет с новостных сайтов носят субъективный характер и не могут подменить собой мнение российских потребителей о восприятии товарного знака по свидетельству №589910. При этом правообладатель указывает, что часть информационных источников либо связана с правообладателем, либо не рассчитана на российского потребителя. Также правообладатель обращает внимание, что ряд источников информации лица, подавшего заявление, опровергает его же позицию относительно того, что спорное обозначение представляет собой разновидность пиццы, поскольку дифференцируют эти блюда. Помимо указанного правообладатель считает, что сведения, связанные с сетью Интернет, должны учитываться в совокупности с иными документами, которые получены из официальных источников информации. Как полагает правообладатель, таких документов, как и данных о хозяйствующих субъектах, которые бы использовали в своей деятельности спорное обозначение, в настоящем деле не имеется.

В распоряжении правообладателя имеются документы от специалистов в области кулинарии и предприятий общественного питания, согласно которым оспариваемый товарный знак воспринимается в качестве средства индивидуализации.

Правообладатель приводит сведения относительно результатов судебных разбирательств по делам №СИП-340/2018, №СИП-341/2018, №СИП-360/2018, №СИП-361/2018, №СИП-379/2018 с ООО «Пинса бистро», ранее инициировавшего подачу возражений против предоставления правовой охраны принадлежащих правообладателю товарных знаков по свидетельствам №633778, №589910, №593503, №633779, №586010, согласно которым суд не усмотрел оснований для вывода о неохраноспособности товарных знаков ООО «БонтемпиРест».

Относительно иных судебных разбирательств, упомянутых лицом, подавшим заявление, правообладатель сообщает, что все они были связаны с защитой его исключительного права на товарные знаки, при этом часть ответчиков в данных разбирательствах являлись бывшими недобросовестными лицензиатами правообладателя. Упомянутые судебные акты не свидетельствуют об отсутствии различительной способности оспариваемого товарного знака.

Правообладатель критически оценивает представленные лицом, подавшим заявление, результаты социологического исследования, подвергая сомнению его объективность.

В силу указанных обстоятельств правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего заявления и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №589910.

Позиция правообладателя сопровождается следующими документами:

(74) копиями писем-согласий ООО «БонтемпиРест» на использование товарных знаков правообладателя, выданных ООО «Полянка» и ООО «Аспазия»;

(75) копиями информационных писем ассоциации рестораторов и отельеров «Федерация рестораторов и отельеров» и некоммерческого партнерства «Школа высшего кулинарного мастерства «Национальная гильдия шеф-поваров»;

(76) копией информационного письма Коррадо Ди Марко с переводом.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих представителей сторон спора, коллегия пришла к следующим выводам.

Правовая база для рассмотрения заявления, с учетом даты (19.11.2025) его подачи, включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 1514 Кодекса правовая охрана товарного знака прекращается на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Учитывая имеющийся конфликт интересов лица, подавшего заявления, и правообладателя по поводу использования спорного обозначения в гражданском обороте, подтверждением чему служит наличие претензии правообладателя (приложение (1)) и арбитражное производство по делу №А40-111323/2025, есть основания для признания ООО «Кристиан» заинтересованным в подаче настоящего заявления лицом.

Вместе с тем, в качестве оснований для прекращения правовой охраны товарного знака по свидетельству №589910 в поступившем заявлении указывается на отсутствие у данного средства индивидуализации различительной способности и отмечается, что оно перешло в разряд обозначения товара (услуг) определенного вида.

Так, под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Обозначение, вошедшее в широкий обиход или какую-либо специальную отрасль производства как название самого товара, становится видовым понятием товара, неотделимым от него. Вследствие этого видовое понятие товара не может

служить средством индивидуализации этого товара и указателем источника его происхождения.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях и постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам, в частности, от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023, от 24.01.2022 по делу № СИП-362/2021.

При решении вопроса об отнесении спорного товарного знака к вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида следует принимать во внимание постановления президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2004 №11580/04 и от 06.07.2004 №2606/04.

Из правовой позиции, изложенной в указанных постановлениях, следует, что факт всеобщего употребления не подтверждают:

- использование обозначения до регистрации в качестве товарного знака двумя изготовителями, без учета территории распространения и длительности использования;

- заявления об использовании обозначений несколькими изготовителями, не содержащие доказательств наличия фактических обстоятельств такого использования (с указанием территории распространения и длительности использования);

- письма, обращенные к правообладателю и содержащие предложения заключить лицензионные договоры; сведения об объемах производства, не подтвержденные документально;

- другие документы, не содержащие данных, подтверждающих фактическое использование обозначения;

- длительность его использования;

- использование обозначения несколькими изготовителями.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал обстоятельства, которые необходимо доказать для установления вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, в частности:

- обозначение должно утратить свою различительную способность для потребителей товара, его изготовителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу изготовителей или специалистов является недостаточной;

- при исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара;

- товарный знак должен стать видовым понятием товара, неотделимым от него.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром, обладающим определенными

признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №589910 с приоритетом от 04.09.2015 является комбинированным, включает словесные элементы «ПИНЦЕРИЯ» и «Бонтемпи», выполненные буквами кириллического алфавита оригинальным шрифтом.

Согласно поступившему заявлению прекращение правовой охраны товарного знака по свидетельству №589910 испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ *мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия»* и услуг 43 класса МКТУ «*услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; услуги баров; рестораны; рестораны самообслуживания*».

Согласно положениям национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51303-2013 «Торговля. Термины и определения», утвержденного и введенного в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.08.2013 №582-СТ, под видом товара понимается совокупность товаров определенной группы, объединенных общим названием и назначением. Примером конкретного вида товаров являются плащи и куртки, принадлежащие к группе верхней одежды, а также представители других групп (классов), такие как телевизоры, холодильники, кровати.

В свою очередь, исходя из положений пункта 1 статьи 779 Кодекса, под услугой понимается определенное действие или деятельность, которые исполнитель осуществляет по заданию заказчика.

Следует констатировать, что в материалах заявления отсутствуют сведения о наличии на момент его подачи такого вида товара или услуги как «пинца» как в официальных словарно-справочных источниках информации, так и в специализированных классификаторах – Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД) или МКТУ, в которых приводятся данные о том или ином виде товара или экономической деятельности.

Правоприменительная практика по делу, аналогичному рассматриваемому (например, решение Суда по интеллектуальным правам от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023), исходит из необходимости выявления информации о том, что спорное обозначение присутствует в справочной литературе, периодических изданиях без ссылки на то, что оно является товарным знаком, без предупредительной маркировки или без применения какого-либо другого способа выделения в тексте товарного знака (например, написание обозначения особым шрифтом, заглавными буквами, заключение обозначения в кавычки и т.д.).

Основными элементами справочного фонда для установления факта перехода обозначения в категорию вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида являются толковые словари (общеязыковые, политехнические и т.д.), энциклопедии и энциклопедические словари, специальные справочники, технические регламенты, международные и национальные стандарты, а также периодические издания. Данные сведения могут способствовать выводу о том, что на момент подачи заявления спорное обозначение закрепилось в понятийном аппарате специалистов в определенной области деятельности.

Между тем доказательств включения спорного обозначения в лексику русского языка в качестве общеупотребительного названия определенного кулинарного блюда или вида предприятия общественного питания, поименованных в 30 и 43 классах МКТУ, какими-либо источниками информации, носящими словарно-справочный, энциклопедический или терминологический характер, в материалах заявления не имеется.

Необходимо упомянуть, что оценка спорного обозначения на предмет наличия или отсутствия у него различительной способности производится в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена правовая охрана, а не товаров, однородных им, о чем прямо упоминается в пункте 1.3 Информационной справки Суда по интеллектуальным правам[1], подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской

[1] утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В данном случае в заявлении указывается на то, что спорное обозначение представляет собой название конкретного предприятия общественного питания, в основу которого положено наименование определенного кулинарного блюда – разновидности пиццы, в то время как перечень 30 и 43 классов МКТУ, в отношении которого испрашивается прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака, включает как иную продукцию – муку, зерновые продукты, хлебобулочные изделия; тесто, так и иные услуги в области предприятий общественного питания.

Кроме того, практически вся доказательная база заявления строится на источниках информации, полученных из сети Интернет, в которых упоминаются варианты названия одного блюда «ПИНЦА» / «ПИНСА», но не спорное обозначение как таковое.

Так, лицо, подавшее заявление, обосновывая наличие у спорного обозначения определенной семантики, руководствуется данными поисковых сетей «Яндекс» и «Google» (приложение (2)), а также ответом нейросети «ChatGPT» (приложение 3), которые не могут подменять собой словарно-справочные источники информации. При этом информация, полученная посредством нейросети, может допускать ошибки и требует проверки, о чем непосредственно указано в самой распечатке с ответом нейросети «ChatGPT» (приложение (3)).

Что касается источников информации, представляющих собой распечатки и скриншоты различных новостных порталов, частных сайтов, а также кулинарных блогов и статей в социальных сетях (приложения (4) – (7), (9), (10), (22) – (56)), то они представляют собой субъективное мнение авторов соответствующих публикаций, которые не могут подменять собой непосредственное мнение рядовых российских потребителей относительно восприятия спорного товарного знака.

Аналогичные выводы можно сделать и по отношению к упомянутым в заявлении книгам «Пицца-бизнес, часть 5. Римская пицца: тесто пала и телия. Пинса романо» и «Пицца-бизнес, часть 5. Римская пицца: тесто пала и телия. Пинцетта» (приложения (51) – (53)), выпущенных коллективом авторов с неизвестным тиражом

и с пометкой «самиздат». При этом название блюда «пинцетта» очевидным образом отличается как от спорного элемента «ПИНЦЕРИЯ» в составе оспариваемого товарного знака, так и от обозначений «ПИНЦА»/«ПИНСА», на употреблении которых в гражданском обороте акцентирует внимание лицо, подавшее заявление, что делает соответствующий источник информации неотносимым доказательством.

Суд по интеллектуальным правам в судебных актах, принятых по делам №СИП-340/2018, №СИП-341/2018, №СИП-360/2018, №СИП-361/2018, СИП-№379/2018, связанным с оспариванием правомерности предоставления правовой охраны принадлежащих правообладателю товарных знаков по свидетельствам №589910, №593503, №633779, №633778, №586010, ранее инициированных ООО «Пинса бистро», указал, что недопустимыми для признания недействительной регистрации товарного знака являются единичные упоминания по интересующему предмету, для выявления которых необходимо проведение тщательного и трудоемкого поиска; скудные сведения, на основании которых невозможно установить производителя товаров (услуг), то есть его наименование, страну происхождения, адрес и прочее; сведения, полученные из интернет-конференций, форумов, в которых высказываются частные мнения и суждения. К подобному роду доказательствам относятся и приведенные в данном заявлении источники информации из сети Интернет.

Следует также отметить, что в отношении вышеназванных источников информации отсутствуют достоверные данные, позволяющие судить о том, какое количество уникальных посетителей в действительности могло ознакомиться с содержимым вышеуказанных публикаций.

Более того, упомянутый в приложении (4.2) источник информации содержит сведения о правообладателе оспариваемого товарного знака, следовательно, не может в принципе рассматриваться в качестве доказательства общеупотребимости спорного обозначения.

Приведенная заявителем распечатка меню с сайта ресторана «Нихон», г. Рязань (приложение (5.5)), принадлежащего ООО «Полянка» (ОГРН: 1026201260359; ИНН: 6231002422), с упоминанием обозначения «ПИНСА» в

качестве названия ряда кулинарных блюд также не может служить доказательством утраты спорным обозначением различительной способности, поскольку ООО «Полянка» использует его с разрешения правообладателя, о чем свидетельствует соответствующее письмо-согласие (приложение (74)).

В заявлении также приводятся источники информации (приложения (4.4), (7.2)), связанные с итальянским специалистом в области приготовления пиццы – Коррадо Ди Марко. Правообладатель представил письмо от данного лица (приложение (76)), согласно которому аффилированное с ООО «БонтемпиРест» лицо – Валентино Бонтемпи, являясь бывшим партнером Коррадо Ди Марко в Италии, попросил последнего поддержать маркетинговую легенду относительно происхождения такого блюда как «PINZA» и «PINSA ROMANO» на территории России, реализуемого Валентино Бонтемпи в принадлежащих ему ресторанах «PINZERIA». При этом Коррадо Ди Марко обращает внимание, что «PINSA» является его авторским блюдом, для которого он поставляет своему бывшему партнеру особую мучную смесь. Тем самым упомянутые источники информации (4.4), (7.2) не могут рассматриваться в качестве доказательства отсутствия у спорного обозначения различительной способности.

Также следует отметить, что представленная заявителем распечатка новостного сайта (приложение (10)) не может быть принята во внимание, поскольку данный источник информации является иностранным (связан с Республикой Беларусь) и не рассчитан на российских потребителей.

В связи с имеющимися в деле источниками информации из сети Интернет следует принять во внимание разъяснения, приведенные в Информационной справке[2], подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет.

[2] Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24.

Согласно положениям пункта 2.6 указанной Информационной справки при рассмотрении дел, связанных с защитой исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, доказательства, полученные с использованием сети «Интернет», являются относимыми, если фиксируют факт нарушения исключительных прав в тот период, за который предъявлено требование в конкретном деле.

В данном случае лицом, подавшим заявление, в процессе его рассмотрения представлялись дополнительные документы, ряд из которых (приложения (9), (10), (25), (28), (29), (30), (31), (33), (3), (46)) либо не содержит фиксированной даты размещения сведений в сети Интернет, либо датируется позднее даты (19.11.2025) подачи настоящего заявления, тем самым они не могут рассматриваться в качестве относимых доказательств по делу.

Также, исходя из положений пункта 3.5.9 Информационной справки, в подтверждение известности потребителю какого-либо обозначения, возникновения у потребителей ассоциаций между товаром, маркированным этим обозначением, и производителем такого товара лицами, участвующими в деле, представляется в том числе и информация, размещенная на различных форумах, в социальных сетях. Однако размещение названной информации может быть инициировано любым лицом, в том числе и лицом, заинтересованным в результатах рассмотрения спора. В связи с этим такие сведения признаются достоверными только в совокупности с иными доказательствами, подтверждающими указанный факт (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 13.03.2017 года по делу №СИП-188/2015). В данном случае такие официальные источники информации в деле отсутствуют.

Таким образом, представленные лицом, подавшим заявление, источники информации из сети Интернет не могут свидетельствовать об утрате спорным обозначением «ПИНЦЕРИЯ» различительной способности в отношении упомянутых товаров 30 и услуг 43 классов МКТУ.

В тексте поступившего заявления лицом, его подавшим, упоминаются источники информации (58) – (73), которые, по мнению ООО «Кристиан», ранее

использовались ООО «Пинса бистро» в качестве доказательственной базы в судебном споре по делу №СИП-361/2018, касающемся утраты обозначением «ПИНЦА» различительной способности. Поскольку названные источники информации в настоящее дело лицом, подавшим заявление, не представлены, оценка им дана быть не может. Кроме того, как следует из решения Суда по интеллектуальным правам от 24.12.2018 по делу №СИП-361/2018 упомянутые источники информации (60) – (63) представлялись непосредственно правообладателем в защиту правовой охраны принадлежащего ему товарного знака. Также необходимо отметить, что поименованный лицом, подавшим заявление, источник информации (73) как «многие иные материалы» в принципе не может быть идентифицирован.

Таким образом, в распоряжении коллегии отсутствует информация о том, что на дату подачи заявления спорное обозначение вызывает в сознании широкого круга потребителей, специалистов соответствующих отраслей производства, а также представителей торговых организаций, устойчивую однозначную связь с товаром (услугой), обладающим определенными свойствами.

Более того, вопреки доводам лица, подавшего заявление, специалисты в области кулинарии и предприятий общественного питания воспринимают спорное обозначение как средство индивидуализации товаров и услуг правообладателя, подтверждением чего являются информационные письма Ассоциации рестораторов и отельеров «Федерация рестораторов и отельеров» и Некоммерческого партнерства «Школа высшего кулинарного мастерства «Национальная гильдия шеф-поваров» (приложение (75)).

В отношении довода лица, подавшего заявление, о том, что при рассмотрении настоящего заявления необходимо учитывать выводы Роспатента, содержащиеся в его решении от 24.05.2018 (приложение (12)) по результатам рассмотрения возражения ООО «Пинса бистро» против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, следует указать, что соответствующие выводы административного органа об описательном характере оспариваемого товарного знака были признаны необоснованными Судом по интеллектуальным правам по

делу №СИП-361/2018, следовательно, не могут рассматриваться в качестве доказательства какого-либо установленного факта.

Что касается упоминания лицом, подавшим заявление, деятельности ООО «Пинса бистро», якобы осуществлявшего до 2018 года реализацию такого блюда как «пинса», то в настоящем деле подобные доказательства отсутствуют, вследствие чего их анализ невозможен.

Представленные лицом, подавшим заявление, судебные акты (приложения (13) – (21)) по исковым заявлениям правообладателя о защите принадлежащего ему исключительного права на товарные знаки не могут служить доказательством утраты различительной способности оспариваемого товарного знака, поскольку не свидетельствуют о его массовом использовании в общеупотребительном ключе.

Коллегия критически оценивает представленный в материалы дела документ в виде анкетных данных и результатов социологического исследования (приложение (57)), позиционируемый лицом, подавшим заявление, как социологическое исследование «Аналитического центра Юрия Левады «Левада-Центр».

Прежде всего, представленный источник информации (57) носит обезличенный характер, не содержит каких-либо исходных данных, позволяющих соотнести его с указанной организацией.

Необходимо отметить, что согласно пункту 2.2.1 Информационной справки о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/1, количество респондентов в выборке не влияет на ее репрезентативность, но должно быть статистически значимым. Согласно профессиональным стандартам, принятым в социологии, для большинства случаев объем выборки устанавливается между минимальным пределом в 400 человек и максимальным пределом в 2000 человек. Эти значения, однако, варьируются в зависимости от каждого конкретного случая и зависят от вида исследуемых товаров и услуг.

Так, например, для товаров и услуг широкого потребления, к которым относятся товары и услуги 30, 43 классов МКТУ оспариваемого товарного знака,

рекомендуемая выборка респондентов составляет от 1000 до 2000 характерных потребителей. В представленном же источнике информации речь идет о 300 опрошенных респондентах. При этом отсутствуют сведения о том, согласно каким критериям проводился подобный отбор. Полученные результаты в принципе не представляется возможным проверить на их репрезентативность и объективность, поскольку представленный источник информации (57) не содержит в себе сведений о методике проведения социологического исследования.

Таким образом, учитывая все обстоятельства дела в совокупности, у коллегии отсутствуют основания для удовлетворения заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №589910 в связи с его превращением в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначения товара (услуги) определенного вида.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении заявления, поступившего 19.11.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №589910.