Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.02.2026 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Цифра», Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024810579, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «РОСКРИПТ-ПРО» по заявке № 2024810579 с датой поступления от 01.10.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 09 и услуг 35, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 23.10.2025 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024810579 в отношении части товаров и услуг 09, 35, 38, 41, 42, 45 классов МКТУ и об отказе в государственной регистрации товарного знака для части товаров и услуг 09, 35 и 42 классов МКТУ.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно

до степени смешения с ранее заявленными и зарегистрированными на имя иных лиц обозначениями и товарными знаками:

- с товарными знаками «

», «

» по свидетельствам №№625372, 622428 (дата приоритета: 30.08.2016, срок действия исключительного права продлен до 30.08.2036), «Crypto-Pro», «CryptoPro», «КРИПТО-ПРО», «

» по свидетельствам №№516583, 516584, 516582, 514387 (дата приоритета: 20.03.2013, срок действия исключительного права продлен до 20.03.2033), «

», «КРИПТОПРО» по свидетельствам №№300991, 300992 (дата приоритета: 22.11.2004, срок действия исключительного права продлен до 22.11.2034), зарегистрированными на имя Общества с ограниченной ответственностью «КРИПТО-ПРО», Москва, в отношении товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам и услугам 09, 35, 42 классов МКТУ.

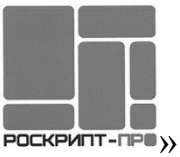
В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.02.2026, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 23.10.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель является правообладателем серии товарных знаков, в основу которой положен словесный элемент «РОСКРИПТ», в том числе товарного знака «

» по свидетельству № 390058 с датой приоритета 03.06.2009 и датой регистрации 29.09.2009 в отношении товаров 09 класса МКТУ, товарного знака «

» по свидетельству № 496038 с датой приоритета 16.05.2011 и датой регистрации 12.09.2013 в отношении товаров и услуг 09, 38, 41, 42 и 45

классов МКТУ, товарного знака « 

» по свидетельству № 837910 с датой приоритета 03.06.2021 и датой регистрации 19.11.2021 в отношении товаров и услуг 09, 35, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ, товарного знака «

» по свидетельству № 865891 с датой приоритета 12.11.2021 и датой регистрации 21.04.2022 в отношении товаров и услуг 09, 35, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ, товарного знака «

» по свидетельству № 891976 с датой приоритета 20.04.2022 и датой регистрации 12.09.2022 в отношении товаров и услуг 09, 35, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ, а также товарного знака «

» по свидетельству № 1121955 с датой приоритета 26.09.2024 и датой регистрации 06.06.2025 в отношении товаров и услуг 09, 35, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ;

- заявленное обозначение является продолжением сформированной заявителем линейки товарных знаков со словесным элементом «РОСКРИПТ», имеющей более ранний приоритет по сравнению с большей частью противопоставленных товарных знаков (исключение составляют товарные знаки по свидетельствам №№300991, 300992 с датой приоритета от 22.11.2004), что подтверждает последовательность формирования заявителем собственной системы средств индивидуализации;

- словесный элемент заявленного обозначения тождественен словесному элементу «РОСКРИПТ-ПРО», включенному в ранее зарегистрированные на имя заявителя товарные знаки по свидетельствам №№496038, 865891;

- с учетом наличия у заявителя ранее зарегистрированных товарных знаков по свидетельствам №№496038, 865891, а также перечней товаров и услуг, в отношении которых указанным товарным знакам предоставлена правовая охрана, заявитель имеет законные ожидания относительно регистрации заявленного обозначения в

качестве товарного знака на территории Российской Федерации в отношении перечня товаров и услуг, указанного в настоящем возражении;

- отказ в регистрации заявленного обозначения при наличии ранее зарегистрированных на имя заявителя товарных знаков с тождественным словесным элементом «РОСКРИПТ-ПРО» нарушит принципы законных ожиданий и правовой определенности, поскольку предшествующие регистрации подтверждают возможность и правомерность предоставления правовой охраны обозначению с соответствующим словесным элементом;

- регистрация заявленного обозначения в отношении товаров и услуг, для которых ранее уже была предоставлена правовая охрана словесному обозначению «РОСКРИПТ-ПРО» в ином визуальном исполнении, обеспечит последовательность и непротиворечивость правовой позиции Роспатента при оценке охраноспособности заявленного обозначения;

- заявленное обозначение представляет собой уникальное фантазийное обозначение, которое с учетом наличия у заявителя серии товарных знаков с основным элементом «РОСКРИПТ» будет восприниматься потребителями как производное от указанного базового элемента и, соответственно, как обозначение, продолжающее сформированную заявителем систему средств индивидуализации;

- сравнительный анализ, представленный в возражении, показывает, что заявленное обозначение визуально, фонетически и концептуально встраивается в систему товарных знаков заявителя и кардинально отличается от противопоставленных товарных знаков, что свидетельствует об отсутствии оснований для вывода о сходстве сравниваемых обозначений до степени смешения;

- с учетом необходимости оценки сравниваемых товарных знаков в целом заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не могут быть признаны сходными до степени смешения, поскольку их совокупное восприятие определяется различиями в словесных и графических элементах, а также в общем визуальном впечатлении;

- в состав словесных обозначений могут входить как сильные, так и слабые элементы; элементы «ПРО» и «PRO» относятся к слабым словообразующим

элементам, происходящим от заимствованного сокращения «Pro» от английского слова «professional», а также от слова «про», употребляемого в значении «продвинутый», «улучшенный»;

- слабый характер элементов «ПРО» и «PRO» подтверждается их включением в значительное количество товарных знаков, зарегистрированных на имя третьих лиц; при этом в ряде регистраций соответствующие элементы включены в обозначения в качестве неохраняемых (указаны сведения о товарных знаках по свидетельствам №№815451, 340457, 1136906, 464963, 1051436, № 619043, 584536, 1038855, 1164546, 933317, 1148091, 1145369, 1134384, 1185988, № 1078581, 1171726);

- при наличии в обозначении слабого, неразличительного либо описательного элемента основное внимание при сравнении обозначений уделяется сильным, фантазийным частям, поскольку именно они имеют определяющее значение для индивидуализации товаров и услуг (подход подтверждается заключением, являющимся приложением к решению Роспатента от 15.09.2020 по заявке № 2018758754, а также решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2023 по делу № А40-205578/22-110-1552);

- применительно к рассматриваемой ситуации основными сильными элементами, подлежащими сравнению, являются словесный элемент «РОСКРИПТ», используемый заявителем, и элементы «КРИПТО» / «CRYPTO», присутствующие в противопоставленных товарных знаках; указанные элементы очевидным образом не являются сходными до степени смешения;

- с фонетической точки зрения элементы «РОСКРИПТ» и «КРИПТО» / «CRYPTO» не являются сходными, поскольку имеют различное количество слогов и принципиально различаются по звучанию доминирующих словесных элементов, что исключает их восприятие потребителем в качестве сходных обозначений только на основании наличия отдельных совпадающих букв или звуков;

- словесные элементы «КРИПТО» / «CRYPTO» и «РОСКРИПТ» отсутствуют в качестве самостоятельных словарных слов в Словаре иностранных слов, разработанном федеральным государственным бюджетным учреждением науки

«Институт лингвистических исследований Российской академии наук», и в Толковом словаре государственного языка Российской Федерации, разработанном федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (указанные словари входят в утвержденный перечень нормативных словарей в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р и размещены на официальном сайте Института русского языка имени В.В. Виноградова РАН);

- отсутствие элементов «КРИПТО» / «CRYPTO» и «РОСКРИПТ» в качестве самостоятельных словарных единиц подтверждает фантазийный характер как заявленного обозначения, так и противопоставленной серии обозначений, в связи с чем отсутствуют основания для вывода о наличии между ними семантического сходства;

- предполагаемое семантическое сходство сравниваемых обозначений может быть установлено лишь посредством дополнительного домысливания, поскольку совпадающая часть «КРИПТ» в зависимости от контекста и особенностей словообразования может обозначать совершенно различные понятия, включая воспаление в медицинской терминологии, подземное помещение либо цифровые деньги, следовательно, исключается однозначное совпадение смыслового содержания сравниваемых обозначений;

- с графической точки зрения заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются сходными, поскольку создают различное общее визуальное впечатление, обусловленное различиями в графическом исполнении, композиции и взаимном расположении словесных и изобразительных элементов;

- заявленное обозначение содержит ярко выраженный графический элемент в виде изогнутых линий, образующих круг, стилизованный под отпечаток; указанный элемент используется не только в заявленном обозначении, но и в принадлежащих заявителю товарных знаках по свидетельствам №№891976, 1121955;

- аналогичный графический элемент включен также в другие товарные знаки заявителя, в том числе в товарные знаки «DREAMPlatform» по

свидетельству № 783439 с датой приоритета 14.07.2020 и датой регистрации 12.11.2020, «DRECRYPT» по свидетельству № 822206 с датой приоритета 16.04.2020 и датой регистрации 29.07.2021, «DREGUIDE», «DREGUARD» по свидетельствам №№843521, 843522 с датой приоритета 02.04.2021 и датой регистрации 15.12.2021, «DRE» по свидетельству № 843754 с датой приоритета 01.05.2020 и датой регистрации 16.12.2021, «DREPLUS» по свидетельству № 866033 с датой приоритета 02.04.2021 и датой регистрации 22.04.2022, «STINGRAY TV» по свидетельству № 882358 с датой приоритета 17.09.2021 и датой регистрации 20.07.2022, а также «DREHOME&TV» по свидетельству № 940107 с датой приоритета 16.12.2021 и датой регистрации 10.05.2023;

- использование стилизованного изображения отпечатка в заявленном обозначении и в ряде ранее зарегистрированных товарных знаков заявителя подтверждает визуальную преемственность заявленного обозначения по отношению к сформированной заявителем серии средств индивидуализации, основанной на словесном элементе «РОСКРИПТ» и соответствующем графическом оформлении;

- в противопоставленной серии товарных знаков «КРИПТО ПРО», «CRYPTO PRO», «CRYPTOPRO ключевое слово в защите информации», «КРИПТОПРО ключевое слово в защите информации» по свидетельствам №№300991, 514387, 622428, 625372 графический элемент представлен стилизованным изображением силуэта ключа, которое принципиально отличается от изогнутых линий, образующих круг в заявленном обозначении;

- комбинированные товарные знаки противопоставленной серии выполнены в яркой красно-синей цветовой гамме, существенно отличающейся от цветового решения заявленного обозначения, что дополнительно усиливает различие общего зрительного впечатления, создаваемого сравниваемыми товарными знаками;

- взаимное расположение графических и словесных элементов в заявленном обозначении и противопоставленных комбинированных товарных знаках также различается, вследствие чего сравниваемые товарные знаки не производят одинакового общего визуального впечатления;

- совокупность фонетических, семантических и графических различий, включая различия в цветовой гамме и композиционном расположении элементов, свидетельствует об отсутствии сходства заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками до степени смешения;

- вывод заявителя об отсутствии сходства до степени смешения подтверждается ранее принятыми Роспатентом решениями по заявкам № 2011715954 и № 2021774362, о регистрации товарных знаков заявителя, которые приводятся в подтверждение последовательности оценки обозначений в рамках практики Роспатента (свидетельства №№496038, 865891);

- заявитель является российским разработчиком программного обеспечения и крупным поставщиком программных решений в области цифрового телевидения, защиты контента, мультимедийных сервисов и приложений, а также организации цифрового вещания «под ключ» (сведения отражены на сайте https://gs-labs.ru/about/);

- заявитель обладает 60 государственными регистрациями программ для ЭВМ, при этом 48 программ для ЭВМ, имеющих государственную регистрацию, внесены в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (https://reestr.digital.gov.ru/reestr/);

- одним из ключевых направлений деятельности заявителя является разработка комплексных систем управления контентом и защиты контента от неавторизованного доступа, что определяет специфику его продукции и используемых для ее индивидуализации обозначений;

- заявитель является правообладателем системы условного доступа «DRECRYPT», которая впоследствии развилась в линейку продуктов, включающую обозначения «DREGUARD», «РОСКРИПТ», «РОСКРИПТ-М», а также «РОСКРИПТ-ПРО»;

- товары и услуги заявителя прочно заняли место на рынке товаров и услуг, связанных с разработкой программного обеспечения, а также с деятельностью по оптовой торговле радио- и телеаппаратурой, техническими носителями информации и сопутствующими услугами по продвижению товаров для третьих лиц, направленными на повышение покупательского спроса, увеличение сбыта и расширение ассортимента;

- заявитель является партнером и поставщиком решений для ведущего российского мультиплатформенного оператора, который входит в пятерку крупнейших операторов цифрового телевидения в мире (https://gs-labs.ru/career/);

- противопоставленная серия товарных знаков построена вокруг словесного элемента «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO», причем входящие в нее товарные знаки фонетически тождественны и объединены использованием одного и того же элемента;

- серия товарных знаков заявителя, в свою очередь, сформирована вокруг элемента «РОСКРИПТ», к которому через дефис присоединяются дополнительные модификаторы, в частности «-М» и «-ПРО», что обусловливает единый принцип формирования наименований продуктов заявителя (https://cryptopro.ru/products);

- продукция заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков ориентирована на различные сегменты рынка информационных технологий: продукция заявителя ориентирована на медиа- и телекоммуникационный сектор, а продукция правообладателя противопоставленных товарных знаков представляет собой средства защиты, предназначенные для государственных и корпоративных заказчиков, предъявляющих повышенные требования к сертификации используемых средств;

- с учетом специфики соответствующих рынков обычный потребитель рассматриваемой продукции представляет собой квалифицированного специалиста, для которого различие между средствами криптографии и системами условного доступа, предназначенными для телевизионного вещания, является очевидным и принципиальным;

- устойчивые ассоциации потребителей с различными словесными элементами, а также различия в назначении продукции и целевых сегментах рынка исключают возникновение риска смешения сравниваемых обозначений в глазах потребителей;

- товарные знаки заявителя сосуществуют с товарными знаками ООО «КРИПТО-ПРО» с 12.09.2013 (применительно к товарному знаку заявителя по свидетельству № 496038) и с 21.04.2022 (применительно к товарному знаку заявителя по свидетельству № 865891), что свидетельствует о длительном одновременном существовании соответствующих средств индивидуализации на рынке;

- при рассмотрении заявок, по результатам которых были зарегистрированы товарные знаки заявителя по свидетельствам №№496038, 865891, возражения против их регистрации в материалы соответствующих дел не поступали, и за весь период сосуществования товарных знаков не возникало споров относительно использования обозначений;

- отсутствие возражений против регистрации товарных знаков по свидетельствам №№496038, 865891, а также отсутствие споров между заявителем и ООО «КРИПТО-ПРО» относительно использования соответствующих обозначений на протяжении указанного периода подтверждают отсутствие риска смешения.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.10.2025 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении следующих товаров 09 класса и услуг 35 и 42 классов МКТУ:

09 класс - ключ-карты закодированные; компьютеры; маркеры безопасности [средства шифрования]; микропроцессоры; наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; оборудование компьютерное; платформы программные компьютерные, записанные или загружаемые; платы для интегральных схем; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные

для компьютеров, записанные; процессоры [центральные блоки обработки информации]; публикации электронные загружаемые; смарт-карточки [карточки с микросхемами]; устройства для обработки информации; чипы [интегральные схемы];

35 класс - ведение автоматизированных баз данных; исследования в области бизнеса; консультации профессиональные в области бизнеса; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных;

42 класс - анализ компьютерных систем; инсталляция программного обеспечения; исследования в области технологий по искусственному интеллекту; консультации в области информационной безопасности; консультации в области искусственного интеллекта; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг работы компьютерных систем в режиме удаленного доступа; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание компьютерного программного обеспечения; определение подлинности произведений искусств; платформа как услуга [PaaS]; проектирование компьютерных систем; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; служба поддержки в области информационных технологий [ИТ] [устранение неисправностей программного обеспечения]; составление технической документации; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений.

Заявителем в подтверждение его доводов были представлены следующие материалы:

(1) https://ruslang.ru/normativnyje_slovari;

(2) https://gs-labs.ru/about/;

(3) https://reestr.digital.gov.ru/reestr/?tab=registry_active&PROD_NAME=&PROD_REESTR_NUM=&CLASSIFIER=&OWNER_NAME=&OWNER_INN=7813386970&OWNER_STATUS=&PROD_DES_NUM=&PROD_DES_DATE=&REQ_REG_NUM=&REQ_REG_DATE=;

(4) https://gs-labs.ru/career/;

(5) https://cryptopro.ru/products;

(6) Данные архива страницы https://ruslang.ru/normativnyje_slovar на 28.01.2026;

(7) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р;

(8) Титульный лист и выходные данные толкового словарь государственного языка Российской Федерации (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет») Часть 1 (А-Н);

(9) Титульный лист и выходные данные толкового словарь государственного языка Российской Федерации (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет») Часть 2 (О-Я);

(10) Данные архива страницы https://gs-labs.ru/about/ на 17.01.2026;

(11) Данные архива страницы https://gs-labs.ru/career/ на 27.12.2025;

(12) Данные архива страницы https://cryptopro.ru/products на 17.01.2026.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 23.06.2026, коллегия приобщила дополнительные источники, а именно:

(13) Материалы заявки № 2011715954 (описание, решение о регистрации товарного знака).

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 16.09.2026, заявитель просил внесения изменений в заявку № 2024810579, заключающихся в дискламации элемента «ПРО».

Коллегия, рассмотрев указанное ходатайство на основании пункта 2 статьи 1500 Кодекса, отказала в его удовлетворении.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (01.10.2024) поступления заявки № 2024810579 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «

» по заявке № 2024810579 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «РОСКРИПТ-ПРО», выполненный буквами русского алфавита, и изобразительный элемент в виде отпечатка, расположенный слева от словесного элемента.

Противопоставленные в решении Роспатента от 23.10.2025 товарные знаки «

», «

», «

», «

» по свидетельствам №№ 625372, 622428, 514387, 300991 включают словесные элементы «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO», выполненные буквами русского и латинского алфавита в одну или две строки, а также изобразительный элемент в виде стилизованного силуэта ключа. Указанные товарные знаки выполнены в красно-синей цветовой гамме.

В отношении вопроса о том, какой именно элемент в комбинированных товарных знаках является основным, следует отметить, что, как правило, внимание потребителя акцентируется на словесном элементе, поскольку именно он легче запоминается и воспроизводится. В рассматриваемых противопоставленных комбинированных товарных знаках словесный элемент «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO» занимает доминирующее положение: именно он определяет смысловое восприятие обозначения, в то время как изобразительный элемент в виде силуэта ключа носит иллюстративный, второстепенный характер и лишь дополняет словесный элемент, не меняя его восприятие. Следовательно, при сопоставлении с

заявленным обозначением учитывается, прежде всего, сильный элемент «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO».

Противопоставленные товарные знаки «Crypto-Pro», «CryptoPro», «КРИПТО-ПРО», «КРИПТОПРО» по свидетельствам №№516583, 516584, 516582, 300992 представляют собой словесные обозначения «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO», выполненные стандартным шрифтом буквами русского и латинского алфавита. Данные обозначения состоят исключительно из словесного элемента, именно он определяет их индивидуализирующую способность, учитывается при сопоставлении.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

В отношении оценки фонетического сходства установлено, что словесные элементы «РОСКРИПТ-ПРО» и «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO» характеризуются не только вхождением части «-КРИПТ-» / «CRYPT-», но и в целом совпадением большей части звуков [к], [р], [и], [п], [т], [п], [р], [о] и звукосочетаний, расположенных в идентичном порядке [крипт], [про]. Различие состоит в наличии в заявленном обозначении начальной части «РОС-», при этом последующая часть «КРИПТ-ПРО» практически тождественна по фонетике противопоставленным сильным элементам «КРИПТОПРО», за исключением одного гласного звука, соединительного [о] между частями «КРИПТ-» и «-ПРО». Указанное обуславливает высокую степень фонетического сходства сравниваемых обозначений.

Довод заявителя об отсутствии фонетического сходства ввиду различного количества слогов и состава гласных не может быть признан убедительным, поскольку совпадение большинства звукосочетаний и полное вхождение частей «КРИПТ» / «CRYPT» и «ПРО» / «PRO» в состав сравниваемых обозначений приводит к несущественной роли указанных отличий, которые не изменяют общего сходного звучания обозначений.

В отношении графического критерия сходства следует обратить внимание на то, что противопоставленные товарные знаки образуют серию товарных знаков

одного лица (ООО «КРИПТО-ПРО»), включающую как комбинированные, так и словесные обозначения, выполненные буквами русского и латинского алфавитов («КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO»). Указанное свидетельствует о том, что для потребителя соответствующие товарные знаки воспринимаются как разные варианты с одним и тем же средством индивидуализации, выполненные в различном графическом исполнении, в связи с чем роль визуального критерия при оценке сходства существенно снижается.

Различие в графическом исполнении, обусловленное выполнением части противопоставленных товарных знаков буквами латиницы, а также отсутствием в противопоставленных товарных знаках изобразительного элемента в виде отпечатка, используемого заявителем в своей серии, само по себе не свидетельствует об отсутствии сходства сравниваемых обозначений, поскольку указанные отличия не изменяют восприятия основных (сильных) словесных элементов, являющихся сходными. При указанных обстоятельствах визуальные отличия сравниваемых обозначений не являются определяющими, а сходство обозначений устанавливается, прежде всего, по иным критериям.

Что касается семантического сходства, то необходимо отметить, что словесные элементы «РОСКРИПТ-ПРО» и «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO» не являются самостоятельными словарными единицами. Довод заявителя о фантазийности словесного элемента «РОСКРИПТ» и отсутствии элементов «РОСКРИПТ» и «КРИПТО» / «CRYPTO» в нормативных словарях (словари ИЛИ РАН, СПбГУ, распоряжение Правительства РФ от 30.04.2025 № 1102-р) принят к сведению. В то же время совпадающая часть «КРИПТ-» для адресной группы потребителей (специалисты в области информационных технологий и защиты информации) способна создавать сходное смысловое впечатление от сравниваемых слов, связанное с криптографией и защитой данных.

Коллегия указывает, что довод заявителя о возможности различного толкования части «КРИПТ» (медицинский термин, подземное помещение, цифровые деньги) не может быть признан убедительным, поскольку для адресной группы потребителей товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ указанное значение

не является определяющим, а смысловое ассоциирование сравниваемых элементов не исключается.

Вместе с тем отсутствие установленного семантического сходства приводит к превалированию фонетического фактора, при этом вероятные семантические ассоциации при восприятии сравниваемых обозначений приводят к существующей возможности смыслового ассоциирования обозначений.

Общее впечатление от сравниваемых обозначений обеспечивается, главным образом, их словесными элементами. Изобразительные элементы, используемые в сравниваемых обозначениях, не изменяют того образа, который возникает при восприятии словесных элементов, а применительно к противопоставленным словесным товарным знакам общее впечатление определяется исключительно словом.

При таких обстоятельствах довод заявителя о различном общем впечатлении, создаваемом сравниваемыми обозначениями, не может быть признан состоятельным.

Коллегия также отмечает, что последовательное выявление различий заявленного обозначения с каждым из противопоставленных товарных знаков в отдельности не является корректным, поскольку потребитель не имеет возможности сравнить попарно товарные знаки, а руководствуется общим впечатлением, при этом противопоставленные товарные знаки образуют серию товарных знаков одного лица, объединенную сильным элементом «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO». В данном случае учитывается, в отношении каких элементов установлено сходство (сильных или слабых), в связи с чем сравниваемые обозначения признаются сходными в целом, несмотря на некоторые отличия.

Довод заявителя о наличии законных ожиданий, обусловленных ранее зарегистрированными на его имя товарными знаками со словесным элементом «РОСКРИПТ-ПРО» (свидетельства №№ 496038, 865891), а также о непоследовательности подхода Роспатента рассмотрен коллегией и признан несостоятельным. Заявитель был ознакомлен с материалами заявки № 2011715954,

касающейся регистрации товарного знака «

» по свидетельству № 496038. Из соответствующих материалов (13) усматривается, что при рассмотрении указанной заявки в качестве противопоставлений уже учитывались товарные знаки, принадлежащие ООО «КРИПТО-ПРО», сильным элементом которых является элемент «КРИПТОПРО», а правовая охрана зарегистрированному на имя заявителя товарному знаку предоставлена лишь в части признанных неоднородными товаров и услуг. Сказанное свидетельствует о том, что оценка обозначения по заявке № 2024810579 соответствует ранее применявшемуся подходу, в связи с чем довод заявителя о том, что в рассматриваемом случае имеет место более строгий подход, не соответствует действительности. Сведения о единственной последующей регистрации № 865861 не могут опровергнуть вывод о непоследовательности оценки сходства, поскольку принцип правовой определенности подлежит применению в отношении ранее установленной административным органом различительной способности обозначения, а в рамках подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса действие такого принципа ограничено тем, какие именно товарные знаки были фактически найдены в результате информационного поиска (см. подходы Суда по интеллектуальным правам, содержащиеся по данному вопросу в актах по делах №№СИП-319/2023, СИП-822/2023).

Также коллегия отмечает, что довод заявителя о слабости элемента «ПРО» не влияет на вывод о сходстве сравниваемых обозначений. В противопоставленных товарных знаках «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO» часть «ПРО» не выступает в качестве самостоятельного элемента, а составляет с частью «КРИПТО-» единое слово. Заявитель, присоединив часть «ПРО» к своему элементу «РОСКРИПТ», получил конструкцию «РОСКРИПТ-ПРО», которая в целом воспринимается как сходная с противопоставленными товарными знаками.

В заявленном обозначении сильным элементом является словесный элемент «РОСКРИПТ-ПРО», представляющий собой элемент, образованный двумя частями, соединенными дефисом. В противопоставленных товарных знаках сильным

элементом также является словесный элемент «КРИПТОПРО» / «CRYPTOPRO». Поскольку в обоих случаях сравниваемые сильные элементы являются едиными, оснований для исключения из анализа их отдельных частей не имеется. Ссылки заявителя на заключение, являющееся приложением к решению Роспатента от 15.09.2020 по заявке № 2018758754, и на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2023 по делу № А40-205578/22-110-1552 не относятся к рассматриваемому коллегией вопросу, поскольку указанные акты приняты в отношении иных обозначений и иных обстоятельств, стороны рассматриваемого спора не являлись их участниками.

Кроме того, доводы заявителя о длительном сосуществовании товарных знаков заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков, а также об отсутствии возражений со стороны правообладателя против регистрации товарных знаков заявителя не могут быть признаны основанием для признания несходства. Само сосуществование товарных знаков в государственном реестре не свидетельствует об отсутствии вероятности смешения, поскольку вероятность смешения определяется исходя из сопоставления обозначений и перечней товаров и услуг. Для вывода о вероятности смешения достаточно угрозы смешения, а не установления фактов смешения в гражданском обороте.

Испрашиваемые к регистрации товары 09 класса МКТУ (ключ-карты закодированные; компьютеры; маркеры безопасности [средства шифрования]; микропроцессоры; наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; оборудование компьютерное; платформы программные компьютерные, записанные или загружаемые; платы для интегральных схем; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые; программы операционные для компьютеров, записанные; процессоры [центральные блоки обработки информации]; публикации электронные загружаемые; смарт-карточки [карточки с микросхемами]; устройства для обработки информации; чипы [интегральные схемы]) и заявленные услуги 42 класса МКТУ (анализ компьютерных систем; инсталляция программного обеспечения;

исследования в области технологий по искусственному интеллекту; консультации в области информационной безопасности; консультации в области искусственного интеллекта; консультации в области компьютерных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите телекоммуникационных сетей; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг работы компьютерных систем в режиме удаленного доступа; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание компьютерного программного обеспечения; определение подлинности произведений искусств; платформа как услуга [PaaS]; проектирование компьютерных систем; разработка компьютерных платформ; разработка программного обеспечения; служба поддержки в области информационных технологий [ИТ] [устранение неисправностей программного обеспечения]; составление технической документации; услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений) непосредственно связаны с программными продуктами, относятся к товарам и услугам в ИТ-сфере. Противопоставленные товарные знаки охраняются для программных продуктов (мониторы [программы для компьютеров]; обеспечение программное для компьютеров; программы для компьютеров; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; программы игровые для компьютеров; программы операционные для компьютеров; программы операционные для компьютеров), а также услуг в области программирования и иных ИТ-услуг (анализ компьютерных систем; защита информационных систем от вирусов; инсталляция программного обеспечения; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обслуживание программного обеспечения; преобразование данных и информационных программ [нефизическое преобразование]; проектирование компьютерных систем; прокат программного обеспечения; размещение

компьютерных сайтов [веб-сайтов]; разработка программного обеспечения; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц; составление программ для компьютеров; обеспечение программное как услуга [SaaS]; предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты; услуги внешние в области информационных технологий; услуги консультационные в области информационных технологий; услуги "облачных" вычислений; восстановление компьютерных данных; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации в области информационных технологий; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; предоставление поисковых средств для Интернета; прокат веб-серверов; прокат компьютеров; размножение компьютерных программ; тиражирование компьютерных программ; техническое обслуживание программного обеспечения; консультации в области компьютерной техники), в связи с чем однородность указанных товаров и услуг по признакам общих рода, назначения, условий реализации, круга потребителей не вызывает сомнений.

Заявленные услуги 35 класса МКТУ (ведение автоматизированных баз данных; исследования в области бизнеса; консультации профессиональные в области бизнеса; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях; сбор информации в компьютерных базах данных; систематизация информации в компьютерных базах данных) также однородны услугам «поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; сбор информации в компьютерных базах данных;» 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№625372, 622428, 516583, 516584, 516582, 514387, поскольку относятся к одной родовой группе услуг, имеют сходное назначение, условия оказания и круг потребителей.

Довод заявителя о фактическом осуществлении деятельности в различных сферах не может быть признан состоятельным, поскольку и товары заявителя, и товары и услуги правообладателя противопоставленных товарных знаков связаны с применением программных средств и относятся к области информационных

технологий, в связи с чем оснований для вывода о том, что указанные сферы являются различными, не имеется.

Довод заявителя о том, что потребитель продукции заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков является квалифицированным специалистом, для которого различие между средствами криптографии и системами условного доступа очевидно, также не убедителен. Квалифицированный характер потребителя не свидетельствует о том, что потребитель является разным: в обоих случаях потребитель относится к бизнес-сегменту и обладает специальными познаниями в области информационных технологий, следовательно, названные особенности потребителей не исключают вероятности смешения при совпадении перечней товаров и услуг.

Таким образом, товары и услуги, для которых заявитель испрашивает регистрацию товарного знака, однородны товарам и услугам, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки.

Изложенное подтверждает правомерность вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса для испрашиваемых в возражении товаров и услуг.

В отношении заявленного в день рассмотрения возражения ходатайства заявителя о внесении изменений в заявку № 2024810579, заключающихся в указании неохраняемым элемента «ПРО», следует указать, что оно рассмотрено коллегией в порядке пункта 2 статьи 1500 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1500 Кодекса внесение изменений в документы заявки допускается при условии, что такие изменения допустимы в соответствии с пунктом 2 статьи 1497 Кодекса, устраняют единственные препятствия, послужившие основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, и влекут за собой государственную регистрацию товарного знака.

Указание элемента «ПРО» в качестве неохраняемого не изменяет само заявленное обозначение и визуальное решение, влияющее на его восприятие. Фактически заявитель просит изменить квалификацию части сложного слова «РОСКРИПТ-ПРО», соединенного дефисом. Вместе с тем в словах, соединенных

дефисом, элементы, даже обладающие слабой различительной способностью, являются частью единой визуальной композиции. При этом указание элемента в качестве неохраняемого предполагает применение положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, однако в оспариваемом решении положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не приводились: для их применения требуется наличие доказательств или обоснований, которые заявителем представлены лишь регистрационной практикой в отношении иных товарных знаков. Поскольку каждый товарный знак является самостоятельным, а сила элемента определяется применительно к конкретному обозначению, перечню товаров и услуг и иным элементам обозначения, ссылки заявителя на регистрационную практику иных товарных знаков не свидетельствуют о необходимости указания элемента «ПРО» в качестве неохраняемого в рассматриваемом обозначении. Более того, даже при указании элемента «ПРО» в качестве неохраняемого, он сохраняется в композиции заявленного обозначения, прочитывается и воспринимается как визуально, так и фонетически, в связи с чем это не изменяет вывода о сходстве сравниваемых обозначений. Вывод о сходстве сделан на основании сравнения словесных элементов в целом, а не отдельных их частей, в частности части «ПРО». В силу сказанного внесение предложенных заявителем изменений не повлечет устранения мотивов отказа в государственной регистрации товарного знака и, следовательно, его государственную регистрацию, а значит, изменения не соответствуют пункту 2 статьи 1500 Кодекса.

Поскольку коллегией установлена правомерность вывода о несоответствии заявленного обозначения в спорной части требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, и данный мотив отказа заявителем не преодолен, то оснований для изменения оспариваемого решения не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.02.2026, оставить в силе решение Роспатента от 23.10.2025.